

**ADAPTACIÓN DE LA ESCALA DE PREDICCIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA
GRAVE CONTRA LA PAREJA, BARRANQUILLA (COLOMBIA)**

TRABAJO DE GRADO PARA OBTENER EL TÍTULO DE PSICÓLOGA (S)

AUTORAS

MARÍA MÓNICA MONTENEGRO ARIZA

MELISSA ESTHER RIVADENEIRA DE ÁVILA



UNIVERSIDAD DE LA COSTA CUC

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

BARRANQUILLA, COLOMBIA

2015

**ADAPTACIÓN DE LA ESCALA DE PREDICCIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA
GRAVE CONTRA LA PAREJA, BARRANQUILLA (COLOMBIA)**

TRABAJO DE GRADO PARA OBTENER EL TÍTULO DE PSICÓLOGA (S)

AUTORAS

MARÍA MÓNICA MONTENEGRO ARIZA

MELISSA ESTHER RIVADENEIRA DE ÁVILA

ASESORA

MG. MILENA MARTINEZ RUDAS



UNIVERSIDAD DE LA COSTA CUC

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

BARRANQUILLA, COLOMBIA

2015

AGRADECIMIENTOS

Agradecimientos a Dios, el principal motor, dador de vida y sabiduría para realizar esta investigación.

A nuestros padres por sus apoyos brindados durante todo este proceso de crecimiento personal y profesional. Su paciencia, esfuerzo, comprensión y por formarnos con valores que nos permitieron realizar de manera correcta, responsable y respetuosa este trabajo, también por creer en nosotras todos los días y darnos ánimos al vernos flaquear cuando las esperanzas parecían desaparecer.

De igual manera agradecemos al Dr. Echeberúa por permitirnos realizar la versión Colombiana de su Escala.

A nuestra tutora Milena Martínez Rudas por su paciencia, dedicación, llamados de atención (pocos, pero de gran peso, al punto que nos hacían reflexionar), servicio y por sembrar en nosotras esa semilla que hoy es una realidad, el deseo de aportar desde el área de la psicología jurídica a la mejoría de problemáticas sociales existentes en el país.

A las Instituciones que nos brindaron el espacio y apoyo para llevar a cabo parte de esta investigación como son: Defensoría del Pueblo, CAVIF, Instituto Penitenciario y Carcelario La Modelo, Cárcel distrital para varones el Bosque y Comisarias de Familia del departamento del Atlántico.

Gracias infinitas,

María Mónica Montenegro Ariza & Melissa Rivadeneira De Ávila

Tabla de contenido

1. Introducción	10
2. Planteamiento del problema	12
3. Justificación	16
4. Objetivos	22
5. Marco teórico	23
5.1 Teoría explicativa de la violencia contra la pareja	23
5.2 Definición de violencia contra la pareja	25
5.3 Violencia de pareja en la normatividad colombiana	27
5.4 Feminicidio	28
5.5 Tipos de feminicidio	29
5.6 Feminicidio en Colombia	29
5.7 Instrumentos de medición de violencia contra la pareja	30
5.8 Adaptación de instrumentos de medición	33
5.9 Fiabilidad y Validez	33
6. Método	33
6.1 Diseño y tipo de investigación	35
6.2 Población y Muestra	37
6.3 Instrumento	38
6.4 Procedimiento	38
6.5 Análisis de la información	39
7. Resultados	39
8. Discusión de resultados	77
9. Referencias	80
10. Anexos	88

ÍNDICE DE TABLAS

TABLAS. Estadísticos y frecuencias del piloto de la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia grave contra la pareja adaptada al ámbito colombiano

Tabla 1	63
Tabla 2	66
Tabla 3	67
Tabla 4	68
Tabla 5	68
Tabla 6	69
Tabla 7	73
Tabla 8	74

Tabla 9	77
----------------------	-----------

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Procedencia extranjera del agresor o de la víctima.....	42
Figura 2. Separación reciente o en trámite de separación.....	43
Figura 3. Acoso reciente a la víctima o quebrantamiento de la orden de alejamiento.....	44
Figura 4. Existencia de violencia física susceptible de causar lesiones.....	45
Figura 5. Violencia física en presencia de hijos u otros familiares.....	42
Figura 6. Aumento en la frecuencia de la gravedad de los incidentes violentos.....	46
Figura 7. Amenazas graves o de muerte.....	47
Figura 8. Amenazas con objetos peligrosos o con armas de cualquier tipo.....	47
Figura 9. Intención clara de causar lesiones graves o muy graves.....	48
Figura 10. Agresiones sexuales en la relación de pareja.....	48
Figura 11. Celos muy intensos o conductas controladoras sobre la pareja en los últimos seis meses.....	49
Figura 12. Historial de conductas violentas con una mujer anterior.....	50
Figura 13. Historial de conductas violentas con otras personas (amigos, compañeros de trabajo, etc.).....	50
Figura 14. Consumo abusivo de alcohol y/o drogas.....	51
Figura 15. Antecedente de enfermedad mental con abandono de tratamientos psiquiátricos o psicológicos.....	51
Figura 16. Conductas recurrentes de crueldad, desprecio a la víctima y falta de arrepentimiento.....	52
Figura 17. Justificación de las conductas violentas por su propio estado (alcohol, drogas, estrés) o por la provocación de la víctima.....	53
Figura 18. Percepción de la víctima de peligro de muerte en el último mes.....	53
Figura 19. Intentos de retirar denuncias previas o de echarse atrás en la decisión de abandonar o denunciar al agresor.....	54
Figura 20. Vulnerabilidad de la víctima por razón de enfermedad, soledad o dependencia.....	55
Figura 21. Frecuencia de los sujetos experimentales.....	56
Figura 22. Valoración del riesgo de violencia grave.....	57
Figura 23. Valoración del riesgo de violencia por grupo de estudio.....	59
Figura 24. Estadísticos de fiabilidad.....	65
Figura 25. Estadísticos de la Escala.....	65

Resumen

Según lo establecido por Organización Mundial de la Salud, la violencia contra la pareja se ha constituido como un problema de salud pública de prevalencia mundial, que afecta en la mayoría de los casos el bienestar físico, psicológico y social, durante el largo de la vida de quien la experimenta.

Existen tres tipos principales de violencia contra la pareja establecidos y reconocidos en el código penal colombiano como son: La violencia física, que hace referencia a la coacción que hace una persona sobre otra para viciar su voluntad y obligarla a ejecutar un acto determinado. Dicha coacción puede provocar incapacidad laboral transitoria o permanente y a su vez puede dejar secuelas psíquicas, la violencia psicológica que trae consigo alteraciones de las funciones mentales que se derivan del actuar de un tercero, esto establecido en el artículo 115 del Código Penal. Este tipo de violencia se manifiesta con agresiones verbales y con actuaciones crueles. Por último se encuentra la violencia sexual que incluye tanto la violencia física como la violencia psicológica. Los ejemplos claros en los cuales se evidencia una violencia sexual se pueden encontrar en el título IV “Delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales” Capítulo primero de la violación. Los artículos en su mayoría hablan sobre un uso de la violencia por parte del sujeto activo para alcanzar a satisfacer sus deseos erótico sexuales y como consecuencia de lo obtenido provocarle daños “irreparables” en detrimento a la psiquis de la víctima creando posiblemente un estado de inferioridad mental.

El Código Penal Colombiano, en su artículo 229, artículo modificado por el artículo 33 de la Ley 1142 de 2007 establece que el que maltrate física o psicológicamente a cualquier miembro

de su núcleo familiar, incurrirá, siempre que la conducta no constituya delito sancionado con pena mayor, en prisión de cuatro (4) a ocho (8) años, siendo esta la luz de las sanciones existentes en un país para imponer pena a quien ejerza esta práctica violenta.

Sin embargo, pese a las leyes existentes que sancionan este tipo de delitos, siguen en aumento las cifras de violencia contra la pareja, razón por la cual se hace necesaria la adaptación de instrumentos que permitan predecir el riesgo de violencia grave al que se encuentra expuesta una mujer luego de haber instaurado denuncia por haber sufrido algún tipo de violencia a manos de su pareja o ex pareja.

En esta investigación se logró establecer los criterios de fiabilidad que corresponden a 0,086 considerado desde la literatura como bueno en términos de evaluación de la fiabilidad de instrumentos. Así mismo se logró determinar que la EPV es válida únicamente para predecir riesgo de violencia futura en población masculina con antecedentes de violencia contra la pareja. Lo anterior sustentado desde los resultados de la ANOVA.

Así mismo se logró obtener la medida de la adecuación KMO obtenida es de .899. De modo y manera que según la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (Coeficiente KMO) se constata que las correlaciones parciales entre las variables son casi excelentes; excelentes en cuanto a la adecuación muestral ($0,9 < KMO \leq 1,0$ = Excelente), e indica que el análisis factorial es más que adecuado, en tanto que se acerca a 1 (Kaiser, 1974).

Palabras claves: adaptación de instrumentos, violencia contra la pareja, valoración del riesgo de violencia, Escala de Predicción del Riesgo de violencia grave.

Abstract

As established by World Health Organization, the intimate partner violence has been established as a public health worldwide prevalence, affecting in most cases the physical, psychological and social well-being during the lifetime who experiences it.

There are three main types of violence against established and recognized in the Colombian penal code dating as: Physical violence, which refers to coercion that makes a person over another to vitiate his will and force her to perform a certain act. This constraint can lead to temporary or permanent disability and in turn can leave psychological effects, psychological violence that entails changes in mental functions deriving from act of a third party, that established in Article 115 of the Penal Code. This violence manifests verbal abuse and cruel actions. Finally there is the sexual violence which includes both physical violence and psychological violence. Clear examples in which sexual violence evidence can be found in Title IV "Offences against freedom, integrity and sexual education" Chapter of the violation first. Articles mostly speak about use of violence by the perpetrator to reach erotic satisfy their sexual desires and as a result of the proceeds cause "irreparable" damage detrimental to the psyche of the victim possibly creating a state of inferiority mental.

The amended by Article 33 of Law 1142 of 2007 Colombian Penal Code, Article 229, Article provides that where physically or psychologically mistreat any member of your household incur, provided that the conduct constitutes an offense punishable by imprisonment more, in prison four (4) to eight (8) years, being the light of the existing sanctions in a country to impose penalty on the person exercising this violent practice.

However, despite existing laws that punish such crimes, they are increasing the numbers of intimate partner violence, which is why the adaptation of tools to predict the risk of violence grave to which it is exposed is necessary a woman after being set up complaint have suffered some form of violence by their partner or former partner.

In this investigation it was established the reliability criteria which correspond to 0.886 considered from the literature as good in terms of assessing the reliability of instruments. So mime was determined that the EPV applies only to predict risk of future violence in male population with a history of intimate partner violence. This supported from the results of the ANOVA.

Thus it was possible to obtain the measure of the adequacy KMO 899 is obtained. So and so to the extent of sampling adequacy Kaiser- Meyer- Olkin (KMO coefficient) it is found that the partial correlations between variables are almost excellent ; excellent in sampling adequacy ($0.9 < KMO \leq 1.0$ = Excellent) , and indicates that the factor analysis is more than adequate , while approaches 1 (Kaiser , 1974).

Key words: adaptation of instruments, intimate partner violence, violence risk assessment, risk prediction scale of serious violence.

Introducción

La violencia contra la pareja, según la Organización Mundial de la Salud (2013), se ha constituido como un problema de salud pública de gran prevalencia (35%) que afecta a millones de mujeres que en su mayoría no han establecido denuncia del hecho violento al que han estado expuestas.

Esta violencia contra la pareja presenta un gran esbozo histórico debido a la aparición de teorías que explican por qué se presentan estos hechos, dando luz a una manera de aceptación y justificación de los comportamientos violentos por parte de hombres parejas o ex parejas hacia la mujer.

Frente al inminente crecimiento de esta situación que afecta a millones de mujeres en el país, han emergido diferentes iniciativas encaminadas a la validación, estandarización y adaptación de instrumentos fiables de medición del riesgo de comportamiento violento futuro al que se encuentra expuesta una mujer. Sin embargo solo se ha realizado una transliteración de la Danger Assesment que busca no medir un constructo psicológico o una disposición interna de las mujeres víctimas, sino estimar la probabilidad de una conducta contra ellas por parte de su pareja o ex pareja.

De acuerdo con investigaciones solo una institución ha desarrollado investigaciones con el fin de brindar una atención de mayor calidad a las mujeres denunciantes de violencia contra la pareja, sin embargo existen falencias en cuanto a la valoración efectiva y eficaz para determinar el riesgo de comportamiento violento futuro al que se encuentra expuesta una denunciante de violencia contra la pareja.

En lo referente a la problemática de violencia de género en cuanto a atención, prevención y programas de prevención, solo la ONU Mujeres se ha encargado de proteger de los derechos de la mujer incluyéndolo dentro de sus objetivos del Milenio 2015-2030 a fin de garantizar la igualdad de género para promover el desarrollo sostenible.

Sin embargo proponiendo realizar un aporte significativo y de amplia fiabilidad, se procuró en la presente investigación establecer la validez y fiabilidad de la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia grave contra la pareja aplicada al ámbito colombiano, con una muestra de 389 sujetos divididos en 189 mujeres denunciantes de violencia de pareja y 200 hombres; 100 con antecedentes judiciales por violencia contra la pareja y 100 sin ningún tipo de antecedentes.

La descripción del marco teórico que dirigió los procesos asociados a esta investigación, inició con el abordaje de los conceptos relacionados con violencia contra la pareja, feminicidios. Subsiguientemente se analiza algunos conceptos y teorías desde el marco de la psicometría que resultan claves para el desarrollo de esta investigación, tales como el concepto de validez, fiabilidad y adaptación.

Según su metodología, el presente estudio se encuentra enmarcado en el paradigma empírico-analítico, su abordaje es descriptivo, es de tipo cuantitativo, y se considera un estudio de desarrollo experimental, más específicamente un estudio instrumental, dada su finalidad.

Al iniciar esta proceso se tuvo como primera fase la autorización del autor de la EPV en su versión original, la transliteración y la posterior revisión por parte de seis jueces expertos a fin de ajustar el instrumentos a las necesidades culturales en término de relevancia, pertinencia y contenido del ítem. Los resultados arrojados por el análisis, indican que tras la estimación de la fiabilidad de la EPV adaptada al ámbito colombiano se evidenció un índice de *alpha de*

Cronbach de 0,886 el cual es considerado como bueno en los términos de valoración de los criterios de fiabilidad en instrumentos.

Planteamiento del problema

La violencia intrafamiliar, con todas sus acepciones, incluida la grave, y hasta la que conlleva feminicidio, mayoritariamente ocurre en la intimidad; de puertas adentro en el seno familiar. Muchas veces los únicos testigos son únicamente la víctima y el victimario, ¿cómo prevenir esta violencia invisible?

Para responder a lo anterior se hace necesario conocer primero como se encuentra la situación social relacionada con la violencia contra la pareja en términos de datos estadísticos y posteriormente como se ha investigado o que prácticas de valoración de ese riesgo de violencia grave se emplean en el mismo, o conocer que políticas públicas están encaminadas a la reducción y por ende prevención de la violencia intrafamiliar de pareja.

“La violencia en la pareja se refiere a cualquier comportamiento dentro de una relación íntima que causa daño físico, psíquico o sexual a sus miembros. Este comportamiento incluye: agresiones físicas; maltrato psíquico; relaciones sexuales forzadas y otras formas de coacción sexual; diversos comportamientos dominantes” (Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud, 2003: P.97).

“Este informe mundial sobre Violencia y Salud, establece tres grandes tipos de violencia: una dirigida contra sí mismo, la violencia interpersonal y la violencia colectiva. Dentro de la segunda categoría o interpersonal, una de las más comunes y de mayor impacto es la que ocurre al interior de la familia, o también conocida como violencia intrafamiliar” (Vivanco & Espinoza 2012 p.1 párr.: 2). Así mismo, en este documento, se señala que es la mujer la que corre mayor riesgo en

los entornos domésticos o familiares. Casi la mitad de las mujeres que mueren por homicidio son asesinadas por sus maridos o parejas actuales o anteriores, porcentaje que en algunos países se eleva sobre el 70% (Vivanco & Espinoza 2012 p.1 párr.: 3).

La forma más común de violencia experimentada por mujeres a nivel mundial es la violencia física infringida por una pareja íntima, incluyendo mujeres golpeadas, obligadas a tener relaciones sexuales o abusadas de alguna otra manera (United Nations Secretary-General's Campaign 2009 p.1 párr:6).

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS) (2013), la violencia contra la mujer constituye “un grave problema de salud pública y una violación de los derechos humanos de las mujeres. Las cifras recientes de la prevalencia mundial indican que el 35% de las mujeres han sufrido violencia.

Colombia por su parte es uno de los países con altas y alarmantes cifras de violencia de violencia, las cuales en el 2015 según el Boletín Epidemiológico del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2015) en donde datan estadísticas de violencia contra la mujer, en Colombia entre Enero y Febrero de 2015 se han presentado 126 femicidios/feminicidios.

En lo referente a políticas públicas existentes en el país, existen algunas que en apoyo con entidades como la ONU Mujeres, Agencia Española de Cooperación Internacional (AECID), Proyecto Prodemujer de la Agencia Alemana de Cooperación (GIZ), Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA), Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Agencia de la las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), Programa Integral de Violencias de Género, Programa Ventana de Paz, Agencia del Desarrollo Internacional de los Estados Unidos

(USAID), Embajada de Canadá, Embajada Real de los Países Bajos, Embajada de Noruega y Embajada de Suecia con el fin de constituir la política pública del Gobierno Nacional para la protección, prevención y atención de las violencias basada en el género que afectan a las mujeres en Colombia. Dando así cumplimiento a dos de los objetivos en materia de género del Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014. En particular a los objetivos de “Desarrollar una Política Nacional Integral de Género que atienda el carácter transversal de dicha temática en la política pública y adopte las acciones afirmativas que resulten necesarias y crear el Observatorio Nacional de Violencias, con el objetivo de investigar, analizar, visibilizar, y hacer seguimiento a esta problemática, con especial énfasis en las violencia de género intrafamiliar y sexual”. Así mismo, el Plan Integral por una Vida libre de Violencia conforma el eje Derecho de las mujeres a una vida libre de violencias de la Política pública nacional de equidad de género para las mujeres del actual gobierno.

Así mismo se ha hecho énfasis en lo establecido en la Constitución Política de Colombia en la que se busca brindar a modo de prevención de una repetición de violencia, dar a las mujeres denunciantes una atención diferenciada , garantizando la atención a las necesidades y circunstancias específicas de colectivos de mujeres especialmente vulnerables y/o en riesgo, para de esta manera asegurar que puedan acceder a la atención y tengan un cumplimiento efectivo de sus derechos consagrados en la Constitución política de Colombia.

También existe en el país la Ley 1257 de 2008, por medio de la cual se dictaron normas de sensibilización, prevención y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres y sus decretos reglamentarios. Esta Ley incorporó disposiciones que buscan mejorar la atención de las violencias contra las mujeres y definió por primera vez la violencia de género como violación a los derechos humanos. Esta ley propone implementar medidas para prevenir la

violencia de género, haciendo énfasis en la protección de los derechos de las mujeres denunciantes de violencia, implementación o creación de proyectos de sensibilización, prevención y protección como una obligación del Estado; los deberes de la familia y la sociedad frente a la prevención de la violencia; la inclusión de instrumentos para la implementación de la Ley en las Políticas Públicas; la ampliación de penas; el incremento del catálogo de las medidas de protección; y nuevos mecanismos de seguimiento al cumplimiento de esta Ley, todo esto encaminado a la disminución de los índices de violencia de género en el cual la mujer es la mayor afectada.

Frente a como se ha evaluado e investigado la problemática el país, el Estado ha desarrollado actividades encaminadas a la transformación de los estereotipos de discriminación y de la significancia de la violencia hacia las mujeres, así mismo se ha aprobado desde el año 2013 la política Nacional de Equidad de Género para las Mujeres en conjunto con la Alta Consejería Presidencial para la Equidad de la Mujer en la cual se tiene en cuenta la Violencia Contra la Mujer como una de las situaciones sociales más preocupantes, alarmantes y de inminente ascenso en el país.

Sin embargo actualmente los protocolos para la atención, valoración y evaluación a mujeres denunciantes de violencia contra la pareja, se realizan con la Escala Danger Assessment Tool (DA), construida por Campbell y de la que apareció una primera versión en 1985, desde ahí se le han realizado revisiones y sistematicidad en la inclusión de los factores de riesgo de esta Escala, los cuales se avalan por estudios multicéntricos y de otro nivel. Cabe resaltar que solo esta transliterado al español, lo que significa que aún persiste la ausencia de instrumentos científicos y actuales prácticas de valoración, investigación y prevención de la violencia de pareja con deficiencias importantes, desembocando en delitos de mayor gravedad al no existir asociación entre la utilización de las pericias psicológicas, dictamen de lesiones no fatales del Instituto

Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (INMLCF), informes sociales, denuncias de Fiscalía y testimonios de terceros, con las decisiones tomadas por las autoridades administrativas ni judiciales (Rodríguez, M., et, jal., 2012).

Teniendo en cuenta este inminente crecimiento de la violencia contra la mujer a manos de su pareja o ex pareja y lo anteriormente expuesto, se encontró la necesidad de realizar la presente investigación que busca adaptar al ámbito colombiano una Escala, que tenga la capacidad de predecir el riesgo de comportamiento violento futuro al que puede estar expuesta una mujer una vez haya instaurado denuncia por violencia de pareja, aportando teórica, metodológica y científicamente a las entidades encargadas de atender y/o recibir este tipo de denuncias, proponiendo así, disminuir los altos índices de violencia contra la pareja en el país.

Por lo que se establece la siguiente pregunta de investigación:

¿Cuál es la validez y fiabilidad de la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja adaptada al ámbito colombiano?

Justificación

El Concepto de la violencia contra la mujer en 1993 fue descrito por la Organización de las Naciones Unidas como:

“Cualquier acto de violencia basada en género que tenga como consecuencia, o que tenga posibilidades de tener como consecuencia, perjuicio o sufrimiento en la salud física, sexual o psicológica de la mujer, incluyendo amenazas de dichos actos, coerción o privaciones arbitrarias de su libertad, tanto si se produce en la vida pública como privada”

La violencia infringida hacia la mujer tiene tres divisiones que son violencia física, psicológica y sexual. La primera se reconoce como aquel comportamiento violento que incluye bofetadas, empujones, sacudidas o se producen mutilaciones. En cuanto a la violencia psicológica, se entiende como todos aquellos actos en el que el agresor quiere someter a su víctima, amenazándola, y privándola de cosas esenciales como la alimentación, el uso de algún tipo de ropa e incluso la prohibición de realizar estudios; y por último violencia sexual, en la que se cometen violaciones, dirigirse a sus parejas de una forma sexual degradante para ella y hasta actos en los que se le somete a tener relaciones sin protección.

El Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, reconociendo la importancia de esta problemática y de su responsabilidad en la investigación de la misma, ha diseñado el Reglamento Técnico que hace parte de la secuencia de atención que debe brindarse a las personas involucradas en la Violencia intrafamiliar de Pareja mediante una coordinación interinstitucional e intersectorial efectiva y de fácil acceso a la comunidad (R.T. INMLCF 2005).

En este oficio se considera que el proceso de atención debe presentarse en seis fases como lo son: Recepción del caso; entrevista; examen médico legal y recolección de elementos físicos de prueba; análisis, interpretación y conclusiones; cierre de la atención forense; envío y archivo del Informe Pericial.

Colombia carece de escalas que permitan predecir el riesgo de violencia grave contra la pareja a diferencia de los países ibéricos los cuales presentan avances en la prevención y evaluación de la violencia, proponiendo sustituir la evaluación de la peligrosidad por la valoración del riesgo de violencia, aumentando con ello la capacidad predictiva del comportamiento violento futuro a

través procedimientos orientados a la estimación de la probabilidad de ocurrencia del comportamiento violento en el futuro que se pueden aplicar en numerosos contextos jurídico-penales y asistenciales, disminuir otro tipo de delitos como lo son las lesiones personales y las reiteradas denuncias de violencia intrafamiliar. Así mismo se lograría disminuir las cifras de feminicidios del país, debido a que se podría realizar una valoración integral y se daría prioridad a las denunciadas presentadas por la mujer agredida por su pareja (Pueyo A. & Echeburúa E. 2010).

La utilidad de la valoración del riesgo está directamente relacionada con la importancia de la identificación y de la gestión de la violencia en el ámbito profesional correspondiente, así como con la detección de los tipos de agresores (Amor, Echeburúa & Loinaz, 2009; Loinaz, Echeburúa y Torrubia, 2010). De este modo, se pueden crear medidas de protección de acuerdo al tipo de violencia, el grado de riesgo estimado una vez aplicada la EPV y necesidades individuales de la denunciante cuando ésta ha reconocido y ha aceptado ante las autoridades componentes la situación de violencia en la encuentra inmersa.

Con este riesgo inminente, como lo es el aumento de la violencia, la ausencia de un protocolo y la no discriminación en cuanto a la atención, evaluación y urgencia de los casos graves con los menos graves de violencia de pareja, es que se propone adaptar la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave Contra la Pareja, como primera medida en Barranquilla para que ésta sea utilizada como guía práctica de valoración a los profesionales de las instituciones que atienden este tipo de denuncias.

Así pues, la reducción y prevención de la violencia no es una tarea exclusiva de la intervención jurídico-penal y requiere a otros profesionales, como los psicólogos, para una participación

especializada en campos como la evaluación de la peligrosidad y el control de la reincidencia violenta.

Los últimos avances en la prevención de la violencia han propuesto sustituir la evaluación de la peligrosidad por la valoración del riesgo de violencia. Esta tecnología tiene una mayor capacidad predictiva del comportamiento violento futuro. Estas técnicas constituyen procedimientos que tienen como objetivo la estimación de la probabilidad de ocurrencia del comportamiento violento en el futuro que se pueden aplicar en numerosos contextos jurídico-penales y asistenciales. Así, servirán para que el juez tome las decisiones adecuadas (por ejemplo, suspensión condicional de la pena y sinónimo a un tratamiento reeducativo) teniendo en cuenta el riesgo estimado de reincidencia futura del agresor.

En términos de relevancia, desde la Psicología como disciplina que sustenta este trabajo de investigación se considera de vital importancia la realización de este estudio debido al incremento de los casos de violencia contra la pareja, los cuales llegan a generar secuelas psicológicas como lo son respuestas excesivas de miedo, recuerdos de los acontecimientos que provocan malestar que incluyen imágenes, pensamientos y percepciones, malestar psicológico al exponerse a estímulos externos o internos que simbolizan o recuerdan los malos tratos, reducción en la participación de actividades significativas, sensación de desapego, los cuales son síntomas propios de una víctima de violencia de pareja (Arce R, Fariña F, et.al S.F).

Se considera de vital importancia realizar la adaptación de la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja al contexto colombiano, debido a que es necesario un instrumento fiable con alta validez predictiva de comportamiento violento futuro al que se

encuentra expuesta una mujer denunciante de violencia, de allí que con esta adaptación se logre aportar de manera significativa a lo que establece el Estado en sus políticas públicas en cuanto a la utilización de instrumentos que tengan de base una metodología que enmarque todos los aspectos sensibles de violencia de género y tenga en cuenta los factores de riesgo que se incrementan tras la deficiencia en la evaluación, atención y priorización de estos casos, aunado a esto la falta de instrumentos eficaces y diseñados específicamente para tratar este tipo de problemática social considerada un problema de salud pública a nivel Mundial.

Como relevancia social esta investigación espera aportar a la reducción de comportamientos violentos futuro hacia la mujer mediante la implementación de esta Escala que permite la predicción y por ende la prevención del riesgo de violencia grave, y al cumplimiento de las leyes y normas que previenen la violencia contra la mujer.

Como relevancia institucional, esta investigación espera aportar a la Universidad de la Costa, CUC en términos de que esta lideraría el proceso de capacitación y entrenamiento a los profesionales encargados de atender a las mujeres denunciante de violencia de pareja una vez adaptada la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja.

De igual manera a las instituciones legales encargadas de recibir las denuncias de violencia por parte de mujeres como lo son CAVIF, Comisarias de Familia y el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, en el sentido de que estas instituciones podrían adoptar esta escala como una herramienta de evaluación para predecir el riesgo de violencia grave en la mujer, lo que implicaría integrar al proceso al cónyuge o ex cónyuge convirtiéndose en una

evaluación más unificada y estratégica de la situación a la que la mujer podría o se encuentra expuesta.

El impacto logrado con esta investigación, radica en que se ampliarían las posibilidades de intervención debido a que permite ajustar los procedimientos de control y minimización del riesgo a los niveles individuales y contextuales del mismo, con lo que se genera muchas posibilidades de intervención proporcionadas al pronóstico más probable. así mismo esta Escala permitiría atender los factores de riesgo que incrementaron en el pasado o fueron los responsables de la toma de decisiones previas de conductas violentas y a la generalización hacia el futuro de estos (u otros) factores de riesgo que estén presentes en el futuro probable del sujeto sobre el cual se predice su comportamiento futuro.

Así mismo es importante adaptar el EPV en Colombia, debido a que aporta al área de la psicología jurídica en términos de que el cuerpo de profesionales de la psicología que atendiesen este tipo de denuncias tendrían una herramienta metodológica efectiva a la hora de dar una atención eficaz, urgente y con alta probabilidad de disminuir la repetición del comportamiento violento futuro debido a que la escala determina los niveles de violencia comprendidos en alto, moderado y bajo. Lo anterior significa que teniendo en cuenta los resultados arrojados tras la aplicación de esta escala, sería una predicción de la violencia de alta fiabilidad.

En cuanto a las víctimas, se prioriza en el cumplimiento de los derechos de estas y de las leyes existentes que penalizan este tipo de agresiones físicas, psicológicas y /o sexuales en las mujeres tipificadas en el código de procedimiento penal. A la sociedad aportaría en cuanto a que se tiene en cuenta los objetivos del milenio que apuntan a la protección, prevención y promoción de la igualdad de género, teniendo en cuenta que una de las causas relacionadas a la igualdad de género está ligada a la violencia contra la mujer, donde su principal agresor es su pareja o ex

pareja por lo cual, a través de trabajos de investigación encaminados a la adaptación y/o creación de instrumentos, protocolos y metodologías unificadas garantizando una posible igualdad en cuanto al tratamiento, atención recepción y evaluación de casos de violencia de género.

Objetivos

Objetivo general

- Establecer los criterios de fiabilidad y validez de la Escala de predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja adaptada al ámbito colombiano.

Objetivos específicos

- Determinar las modificaciones requeridas por los jueces expertos para la adaptación Colombiana de la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja.
- Estimar la validez (contenido y constructo) para la adaptación al ámbito Colombiano de la Escala de predicción de Riesgo de Violencia Grave Contra la Pareja.
- Estimar la fiabilidad de la Escala de Predicción de Riesgo de Violencia Grave Contra la Pareja adaptada al ámbito Colombiano.

Marco teórico

Diferentes organismos internacionales, como la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2003), el Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer (UNIFEM, 2003) y la Asociación de Psicología Americana (APA, 2002), recomiendan el uso del modelo ecológico para explicar la violencia de género en la pareja e identificar factores de protección contra dicho problema.

Esta perspectiva teórica fue primeramente propuesta para establecer los resultados de estudios sobre abuso infantil y consecutivamente utilizada para el maltrato en la pareja. Precisamente, esta autora propone la adopción de la estructura ecológica como instrumento ventajoso para reunir una cantidad de investigaciones existentes y entender la violencia de género en la pareja de manera integradora. (Heise, 1998 citado por Rodríguez & Cantera, 2012). Así mismo, señala que son muchas las causas que llevan a la violencia contra la pareja, por lo que recomienda una mirada que contemple la interacción de factores culturales, sociales y psicológicos. Para ello, propone que se visualice esa interrelación de factores a partir de círculos concéntricos, los cuales denomina nivel individual, microsistema, exosistema y macrosistema.

Nivel individual.

Corresponde a la historia personal que el individuo aporta a su relación de pareja. Se trata de las características del desarrollo personal que afectan a la respuesta en el microsistema y exosistema, y aumentan la probabilidad de ser víctima o autor de violencia. En este sentido, Carvalho-Barreto, et.al (2009); citado por (Ramírez & Cantera, 2012) expone que las características biológicas, cognitivas, emocionales y conductuales influyen en el modo de actuar en las relaciones interpersonales. Incluyen en este contexto también las creencias aprendidas en la familia de origen, la habilidad para lidiar con estresores (Carlson, 1984 citado por Rodríguez & Cantera, 2012).

Microsistema.

El microsistema representa el contexto inmediato en el que tiene lugar la violencia y generalmente se refiere al entorno familiar (Heise, 1998 citado por Rodríguez & Cantera, 2012).

Esta teoría explica que los conflictos conyugales giran en torno a la división del trabajo, los problemas de drogas y la mayor formación académica de la mujer. Ante esas adversidades, Belski (1980), citado por (Rodríguez & Cantera, 2012) explica que esas familias utilizan estrategias agresivas para la resolución de conflictos, dada la baja tolerancia al estrés.

Exosistema.

El exosistema comprende las estructuras formales e informales como la vecindad, el mundo del trabajo, las redes sociales, la iglesia o la escuela, que hacen perdurar el problema del maltrato a través de pautas culturales sexistas y autoritarias (Belski, 1980); citado por (Rodríguez & Cantera, 2012). También se incluyen en este contexto la ineffectividad de la ley y la falta de respuesta de las instituciones ante las situaciones de violencia de género en la pareja, así como el rol que los medios de comunicación ejercen al presentar los modelos violentos, normalizando de esta manera la violencia.

Macrosistema.

Finalmente, el macrosistema representa los valores culturales y la ideología que permean la sociedad (Brofrenbrenner, 1977); citado por (Rodríguez & Cantera, 2012). Esas creencias culturales que fomentan la violencia influyen en el microsistema y el exosistema (Belski, 1980; Grauerholz, 2000 Rodríguez & Cantera, 2012). Algunas de ellas son las normas que legitiman el uso de la agresión en una sociedad y se transmiten por medio de los procesos de socialización (UNIFEM, 2003 Rodríguez & Cantera, 2012), como la masculinidad y la feminidad

tradicionales, la distribución rígida de roles de género, el uso de la fuerza como método de resolución de conflictos o los mitos sobre la violencia que culpan a la víctima por el maltrato sufrido.

Definición de violencia contra la pareja

En primera instancia se define el término violencia. “violencia” remite al concepto de fuerza. Implica el uso de la fuerza para producir un daño. Su existencia se remonta hasta los mismos orígenes del ser humano, ya que biológicamente, el ser humano trae consigo la tendencia de ser agresivo pero, esto sólo lo activa o habilita la cultura en que éste se desenvuelva, debido a que aparece según las exigencias de su ambiente y lo ayuda a ejercer control o no sobre ello. El maltrato a la mujer por su pareja es una situación que va en aumento, aunque se trata de un problema universal que tradicionalmente se ha mantenido a puertas cerradas, ya que se consideraba como un fenómeno “privado”, lo cual, durante años obstaculizó su estudio puesto que las víctimas no hacían público su padecer por la creencia irracional de que “la ropa sucia se lava en casa”. (Ramírez & Nuñez, 2010).

La violencia intrafamiliar de pareja según el reglamento técnico del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2005) se presenta de diferentes formas:

- Abuso verbal: utilización del lenguaje hablado para humillar, ridiculizar, amenazar o denigrar al otro miembro de la pareja.
- Abuso emocional o psicológico: subvaloración o descalificación del otro, el autoritarismo, la imposición de ideas o deseos. Puede acompañar o preceder la violencia física como una forma de control a través del miedo y la degradación. Intimidación en los tratos, incluyendo la coacción utilizando terceros.

- Aislamiento: acción ejercida para controlar cada aspecto de la vida del otro miembro de la pareja como su tiempo, sus actividades, su contacto con los otros. Así mismo cuando a una persona no se le permiten trabajar, recibir llamadas telefónicas o ver amigos o familiares y debe estar fuera o desconectada del mundo exterior.
- Abuso económico: la agresión se ejerce cuando se controla el acceso de la pareja uso del dinero, el manejo y gasto del mismo.
- Abuso sexual: Desde un punto de vista médico-social (no jurídico) se refiere a todas las conductas que atentan contra los derechos sexuales y reproductivos de una persona. Incluye acoso sexual, violación, actos sexuales realizados contra el otro miembro de la pareja o contra la persona con la que se haya convivido o procreado.
- Abuso físico: Se refiere a las conductas que atentan contra la integridad física del otro miembro de la pareja.

Aunque es importante tener en cuenta que los diferentes tipos de la violencia de pareja se presentan muchas o casi todas las veces en forma simultánea, se ha hecho una división conceptual para facilitar el entendimiento y abordaje de la problemática. Sin embargo, en los casos reales se hace compleja su separación, ya que la violencia física implica un daño no sólo en el cuerpo sino en la salud mental y en la violencia sexual confluyen la violencia física y psicológica (INMLCF, 2005).

Violencia de pareja en la normatividad colombiana.

En términos de legalidad, en Colombia existen leyes favorables para las mujeres, en las que se sancionan las posibles manifestaciones o las conductas violentas hacia estas como lo son:

- **Decreto 164 del 25 de enero de 2010**, por el cual se crea una comisión intersectorial denominada “Mesa Interinstitucional para Erradicar la Violencia contra las Mujeres”.
- **Ley 1257 del 4 de diciembre de 2008**, por la cual se dictan normas de sensibilización, prevención, y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres, se reforman los códigos penal, de procedimiento Penal, la Ley 294 de 1996 y se dictan otras disposiciones.
- **Ley 1542 del 5 de julio de 2012**, cuyo objetivo es garantizar la protección y diligencia de las autoridades en la investigación de los presuntos delitos de violencia contra la mujer y eliminar el carácter de querellables y desistibles de los delitos de violencia intrafamiliar e inasistencia alimentara tipificados en los artículos 229 y 233 del código penal colombiano.
- **Artículo 229. Violencia intrafamiliar.** <Artículo CONDICIONALMENTE
exequible><Artículo modificado por el artículo 33 de la Ley 1142 de 2007. El que
maltrate física o sicológicamente a cualquier miembro de su núcleo familiar, incurrirá,
siempre que la conducta no constituya delito sancionado con pena mayor, en prisión de
cuatro (4) a ocho (8) años.

La pena se aumentará de la mitad a las tres cuartas partes cuando la conducta recaiga sobre un menor, una mujer, una persona mayor de sesenta y cinco (65) años o que se encuentre en incapacidad o disminución física, sensorial y psicológica o quien se encuentre en estado de indefensión.

PARÁGRAFO. A la misma pena quedará sometido quien, no siendo miembro del núcleo familiar, sea encargado del cuidado de uno o varios miembros de una familia en su domicilio o residencia, y realice alguna de las conductas descritas en el presente artículo.

A pesar de las leyes anteriormente mencionadas en Colombia las cifras de violencia contra la pareja se incrementa cada día más, tal y como se evidencia en la descripción del problema en el presente trabajo.

Feminicidio

En un principio Diana Russell definió el feminicidio como “El asesinato de mujeres por hombres por ser mujeres”. Las referencias para la formulación de la categoría *feminicidio* son Jane Caputi y Diana Russell, con su clásico texto “Femicide” según estas autoras:

“El feminicidio representa el extremo de un continuum de terror anti-femenino e incluye una amplia variedad de abusos verbales y físicos, tales como violación, tortura, esclavitud sexual (particularmente por prostitución), abuso sexual infantil incestuoso o extra-familiar, golpizas físicas y emocionales, Acoso sexual (por teléfono, en las calles, en la oficina, y en el aula), mutilación genital (clitoridectomía, escisión, infibulaciones), operaciones ginecológicas desnecesarias (histerectomías gratuitas), heterosexualidad forzada, esterilización forzada, maternidad forzada (por la criminalización de la contracepción y del aborto), psicocirugía, negación de comida para mujeres en algunas culturas, cirugía plástica, y otras mutilaciones en nombre del embellecimiento. Siempre que estas formas de terrorismo resultan en muerte, ellas se transforman en feminicidios (Russell 1992).

Tipos de feminicidio

La mayor parte de la investigación que se ha realizado sobre feminicidio se refiere a parejas íntimas, y la mayoría de los investigadores refieren esto como feminicidio íntimo.

La tipología de feminicidios de Diana Russel se basa en las dadas por Ellis y Dekeseredy, quienes diferencian entre asesinos feminicidios y asesinos no feminicidios. También distingue entre cuatro tipos de feminicidio:

- Feminicidio de pareja íntimas: perpetrados por amantes masculinos, parejas sexuales, esposos, ex esposos, concubinos, ex concubinos, ex amantes, novios comprometidos, ex novios.
- Feminicidios de familiares: padres, padrastros, hermanos adoptivos, hermanastros, medios hermanos, tíos, abuelos, suegros, cuñados.
- Otros perpetradores conocidos de feminicidio: amigos masculinos de la familia, amigos masculinos de la víctima, maestros, etc.
- Feminicidio de extraños: desconocidos por la víctima.

En esta investigación interesa el Feminicidio íntimo-pareja que incluye las parejas actuales y las ex parejas, y cualquiera de los tipos de relación de pareja: noviazgo, compañeros permanentes, cónyuges y amantes.

Feminicidio en Colombia

Según el diario el Espectador (2013) más de 500 feminicidios se cometieron en el primer semestre de 2013, en índices generales, Colombia registró 514 feminicidios en el primer semestre de 2013, mientras que 15.640 mujeres fueron víctimas de la violencia intrafamiliar y otras 5.545 denunciaron abusos sexuales, según cifras del instituto forense de Medicina Legal.

Instrumentos de medición de Violencia contra la Pareja

- **SARA (Spouse Abuse Risk Assessment)**, fue inicialmente diseñada para identificar el riesgo de violencia física y sexual contra la pareja en el contexto familiar y doméstico en el año 1995. Se ha adoptado al castellano (Pueyo y López 2005) y se ha realizado una primera comprobación de su adecuación al contexto jurídico- criminológico español. Así mismo se ha contrastado su capacidad predictiva en situaciones de violencia grave y reiterada contra la pareja, demostrando una utilidad comparable, en su rendimiento a otros países en el que la SARA tiene una mayor tradición de uso profesional.
- **Danger Assessment o evaluación del peligro**, es un instrumento que ayuda a determinar el nivel de peligro que una mujer maltratada tiene de ser asesinada por su pareja íntima. La herramienta fue desarrollada originalmente por (Campbell, 1985) con la consulta y el contenido de soporte validez de mujeres maltratadas, los trabajadores del refugio, agentes del orden y otros expertos clínicos sobre el maltrato. Hay dos partes en la herramienta: un calendario y un instrumento de calificación de 20 puntos.

El instrumento de 20 ítems utiliza un sistema ponderado para anotar respuestas sí / no a los factores de riesgo asociados con el homicidio de su pareja. Algunos de los factores de riesgo incluyen amenazas de muerte, hace la situación laboral de la pareja, y el acceso de los usos de una pistola. Este instrumento se encuentra, actualmente validado en el país.

- **Protocolo de valoración del riesgo de violencia contra la mujer por parte de su pareja o ex pareja (RVD-BCN)**, este es una herramienta de ayuda a los profesionales que atienden a mujeres que viven situaciones de violencia machista a valorar el riesgo de que a corto plazo se produzcan actos violentos graves por parte de su pareja o ex pareja.

- **Escala de predicción de riesgo grave de violencia contra la pareja (EPV-R),**

La escala EPV pretende predecir la probabilidad de violencia grave de un hombre (que ha sido denunciado por agresión) contra su pareja o ex-pareja. En la versión revisada, EPV-R, compuesta por los mismos 20 ítems, cambia la cuantificación de cada uno. El objetivo final es hacer una predicción del nivel de riesgo, basada en criterios objetivos, que permita la adopción de medidas de protección a las víctimas, cuando se produce la primera denuncia.

La EPV-R es una escala heteroaplicada de predicción de riesgo de violencia grave en la relación de pareja. En un primer momento se compararon las diferencias entre violencia grave en 269 sujetos (con homicidios o tentativas, empleo de armas u objetos peligrosos o producción de lesiones) y violencia menos grave en 812 casos (sujetos denunciados que no cumplen los criterios anteriores) por medio de una entrevista con 58 ítems, seleccionados según la experiencia clínica de los autores, la revisión bibliográfica de los estudios previos y las aportaciones de los mandos de la Unidad de Violencia de Género de la Policía Autónoma vasca (Echeburúa, Fernández-Montalvo y Corral, 2008).

Posteriormente esta entrevista se ha seleccionado y simplificado a partir de los ítems con una mayor capacidad discriminativa y de su coherencia psicológica con el conjunto. El resultado final es una escala breve de 20 ítems, de fácil manejo y que puede ser de utilidad para identificar el riesgo de violencia grave contra la pareja, ponderar el grado de riesgo y adoptar decisiones de protección individualizadas para la víctima por parte de la policía, los jueces y otros organismos encargados de esta problemática. Los ítems están agrupados en cinco apartados (datos personales, situación de la relación de pareja, tipo de violencia, perfil del agresor y vulnerabilidad de la víctima). Esta escala intenta ser un reflejo de la situación cultural existente

en Europa. Es una escala de 20 ítems y tiene como objetivo facilitar a los profesionales (psicólogos forenses, jueces, policías, trabajadores sociales, etc.) la predicción que permita la adopción de medidas de protección a las víctimas, cuando se produce la primera denuncia, adecuadas a sus necesidades específicas y basadas en criterios empíricos. La puntuación total de la escala, con un rango de 0 a 20, permite estimar el riesgo de violencia como bajo (0-5), moderado (5-9) o alto (10-20) (Echeburúa, Fernández-Montalvo et al., 2009).

Las escalas EPV y EPV-R distinguen entre violencia grave o alta violencia y violencia menos grave o baja violencia. Por violencia grave se entiende cualquier tipo de comportamiento violento físico que intenta causar un daño grave e incluso matar (homicidios o tentativas, empleo de armas u objetos peligrosos o producción de lesiones), y por violencia menos grave cualquier otra manifestación física o psíquica que no cumple estos criterios. Ambas escalas tratan de predecir la violencia grave.

La versión revisada (EPV-R, Echeburúa, Amor, Loinaz y Corral, 2010) contempla las mismas variables clínicas y está compuesta por los mismos 20 ítems de la escala EPV, si bien cambia la cuantificación de cada uno, los puntos de corte para la toma de decisiones y se proporciona un tratamiento para las respuestas omitidas. Los 20 ítems se agrupan en 5 apartados: I.- Datos personales (1 ítem); II.- Situación de la relación de pareja (2 ítems), III.- Tipo de violencia (7 ítems); IV.- Perfil del agresor (7 ítems) y V.- Vulnerabilidad de la víctima (3 ítems). Cada ítem recibe una determinada ponderación y es cuantificado bien con 0/1, con 0/2 o con 0/3.

El instrumento se aplica tras entrevistar a agresor y víctima (pareja o ex-pareja), después de que ésta interpone una denuncia sobre malos tratos. La escala se aplica hombres, de procedencia urbana o no (en la adaptación colombiana) de un rango amplio de edad (entre 16 y 84 años).

Para la obtención de las puntuaciones se debe sumar los puntos obtenidos en cada ítem. En la escala EPV en su adaptación colombiana al igual que la versión revisada en España, cada ítem es puntuado con 0/1, 0/2 o 0/3, según su discriminación (entre violencia grave y menos grave) sea baja, media o alta.

En la escala revisada, para casos de datos incompletos, se ha sugerido un procedimiento de prorrateo de los ítems omitidos (Echeburúa *et al.*, 2010). El procedimiento consiste básicamente en asignar a cada respuesta omitida la media de la puntuación obtenida en los ítems respondidos.

Adaptación de instrumentos de medición

Para la construcción y adaptación, se parte de la premisa que dice que el test tiene que medir el mismo constructo de la misma forma, pero ajustándose a una nueva población. En este tópico es de suma importancia la selección de los traductores, que deben tener como competencias indispensables el conocimiento profundo de los idiomas fuente y objetivo y sus respectivas culturas, habilidades para desarrollar test y dominio del constructo estudiado (Muñiz, 1996).

Fiabilidad y validez

Un instrumento se considera fiable si las medidas que se hacen con el carecen de errores de medida, es decir, son consistentes (Muñiz, 1994).

Medir sin errores significa que el mismo instrumento, midiendo los mismos sujetos, en ocasiones diferentes, o que instrumentos equivalentes midiendo los mismos sujetos en la misma ocasión, proporcionan resultados idénticos (Page, 1993).

Para la estimación de la fiabilidad de la Escala de Predicción del riesgo de violencia grave contra la pareja, se utilizó como estrategia para evaluar su consistencia interna ~~de un test~~, en este caso sin la exigencia de paralelismo, ~~es~~ mediante la correlación entre las puntuaciones de cada ítem particular con el resto de los ítems que componen el test (correlación ítem-test). Este cálculo se hace mediante el coeficiente alfa, propuesto por Cronbach, que aporta una fiabilidad basada en la magnitud de las covariaciones entre los diferentes elementos en relación a la varianza total del test, en vez de las medidas paralelas.

Por su parte la validez se refiere a la adecuación, significación y utilidad de las inferencias específicas hechas a partir de las puntuaciones de los tests, y añade que el proceso de validación es unitario (Messick, 1989).

Benson establece que estudiar la validez de un test requiere de tres etapas:

- Etapa substantiva (validez de contenido). Es la etapa en la cual se debe recoger información sobre los aspectos teóricos y empíricos del atributo, con la finalidad de obtener una definición lo más precisa posible. Se considera que un test tiene validez de contenido si el conjunto de ítems en el comprendido, constituye una muestra adecuada y representativa de los contenidos que se pretenden evaluar, El procedimiento habitual para la validación del contenido es confiar en el juicio de los expertos (Page, 1993).
- Etapa estructural (validez interna). El objetivo en esta etapa es obtener evidencia de las relaciones internas entre las variables observadas, generalmente los ítems que conforman el test (Requena, 2009).
- Etapa externa (validez orientada al criterio externo). Se estudian las relaciones entre el atributo que mide el test y los comportamientos reales de los sujetos, las relaciones del atributo con otros atributos medidos por tests semejantes, y las relaciones del test con

otras variables que se contemplan como relevantes en el entramado teórico de la variable que se está midiendo con el test. Este tipo de validez indica cual es la eficacia del test en la predicción de algún tipo de comportamiento futuro del sujeto en situaciones específicas (Santisteban, 1999).

Método

Diseño y tipo de investigación

El enfoque utilizado en esta investigación es el enfoque cuantitativo de alcance descriptivo, según Hernández, Fernández y Baptista (2010): “La investigación cuantitativa nos ofrece la posibilidad de generalizar los resultados más ampliamente, nos otorga control sobre los fenómenos, así como un punto de vista de conteo y las magnitudes de éstos. Asimismo, nos brinda una gran posibilidad de réplica y un enfoque sobre puntos específicos de tales fenómenos, además de que facilita la comparación entre estudios similares”. (p.16) El enfoque cuantitativo plantea la unidad de la ciencia, esto quiere decir la utilización de una metodología única que es la misma de las ciencias exactas y naturales, esto ha llevado a algunos investigadores de las ciencias sociales a tomar como punto de referencia los métodos de investigación de las ciencias naturales y a trasladarlos mecánicamente al estudio de los fenómenos sociales. (Bonilla., Rodríguez, 1997 citado por Monje, 2011, P.11) Ahora bien siguiendo con Hernández., Fernández., Baptista (2010) los estudios de alcance descriptivo están encaminados a especificar las características, los perfiles y las propiedades de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que sea sometido a un análisis. Esto quiere decir que únicamente pretenden medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, esto es, su objetivo no es indicar cómo se

relacionan estas (P.80). Este tipo de enfoque descriptivo es útil para poder mostrar con precisión los ángulos o dimensiones de un fenómeno, suceso, comunidad, situación o contexto, el investigador debe definir que se medirá y sobre qué o quiénes se recolectaran los datos, la descripción puede ser más o menos profunda, aunque se basa en la medición de uno o más atributos del fenómeno de interés (Hernández., Fernández., Baptista, 2010, P.80)

Este proyecto se realizó desde el paradigma empírico analítico de la investigación, el cual señala que el investigador debe tener una posición objetiva (neutral y distante), y que la investigación procede a través de hipótesis y pruebas. En cuanto a la epistemología, asume que el conocimiento equivale a formulaciones generales de regularidades entre propiedades objetivas, que estas son internamente consistentes, y corresponden a la manera en que las cosas verdaderamente son (Packer Martin, citado por Tenorio, M. pág. 3).

Según el paradigma empírico- analítico su objeto de estudio está dado desde la investigación cuantitativa, la cual usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías.

Además de ello, esta investigación según sus características es aplicada, esta trata de responder a preguntas o problemas concretos que se presentan, con el objeto de encontrar soluciones o respuestas que puedan aplicarse de manera inmediata en contextos o situaciones específicas. Tal como lo afirma Zorrilla (1993), la investigación aplicada busca el conocer para hacer, para actuar, construir y modificar.

Por su temporalidad esta investigación es de corte transversal, este tipo de investigación se caracterizan por ser estudios diseñados para medir la prevalencia de una exposición y/o resultado en una población definida y en un punto específico de tiempo.

Por su naturaleza este es un estudio instrumental ya que se han considerado como pertenecientes a esta categoría todos los estudios encaminados al desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo tanto el diseño, adaptación como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos (Montero & León, 2007). Para efectos de esta investigación se realizó adaptación de la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja lo que quiere decir que se trata de un instrumento ya construido, que posee una historia y que se quiere trabajar en un contexto ajeno al cual fue diseñado originalmente, esta adaptación por lo general lleva a cambios en el instrumento que permiten trabajar en la nueva población. Los dos procesos comparten el punto en el cual en los dos momentos se requiere hallar las características técnicas del instrumento (confiabilidad y validez).

Población y muestra

La población objeto de estudio son hombres con antecedentes judiciales de violencia de pareja y sin antecedentes; y mujeres víctimas de violencia contra la pareja.

Se llevó a cabo la utilización del muestreo no probabilístico de tipo intencional o de conveniencia que se caracteriza por un esfuerzo deliberado de obtener muestras "representativas", en este el investigador selecciona directa e intencionalmente los individuos de la población.

La muestra de 389 sujetos. De esta muestra los hombres fueron divididos en 100 Hombres sin antecedentes judiciales por violencia contra la pareja y 100 Hombres con antecedentes judiciales

por violencia contra la pareja. Los 184 sujetos restantes corresponden a mujeres denunciante de violencia contra la pareja.

Instrumento

Para llevar a cabo la investigación se utilizaron como instrumentos de medición, la Escala de Predicción del Riesgo de violencia grave contra la pareja EPV-R, el Danger Assessment y el Test de Ajuste Marital que permitieron establecer la validez externa de la EPV-R.

Procedimiento

El procedimiento llevado a cabo para la adaptación de la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja EPV-R en Barranquilla, tuvo las siguientes fases:

- a) Traducción al español de la escala original por parte de un filólogo
- b) Revisión de la pertinencia, relevancia y relación de los ítems con el contexto por parte de un grupo de investigadores expertos en violencia de género y psicometría.
- c) Se aplicó la Escala traducida a una muestra de 389 sujetos. De esta muestra los hombres fueron divididos en 100 Hombres sin antecedentes judiciales por violencia contra la pareja y 100 Hombres con antecedentes judiciales por violencia contra la pareja. los 184 sujetos restantes corresponden a mujeres denunciante de violencia contra la pareja. La muestra fue extraída de Institutos penitenciarios y carcelarios y CAVIF seccional Barranquilla para la muestra de mujeres denunciante. Los participantes fueron seleccionados en función de las posibilidades de colaboración de los distintos centros penitenciarios, CAVIF y comisaría de familia del Departamento del Atlántico.

- d) La Escala se aplicó en el marco de la investigación centrada en establecer los criterios de fiabilidad y validez de la Escala de predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja adaptada al ámbito colombiano.
- e) Confrontación de los datos obtenidos por los jueces expertos y los del pilotaje.
- f) Determinación de la estructura final y definitiva del instrumento, a través de sus características técnicas, índices de concordancia, Fiabilidad, evidencias de validez (contenido y predictiva).

Análisis de la información

El análisis de la información obtenida de los 389 sujetos a las que se les aplicó la Escala de Predicción del Riesgo de violencia grave contra la pareja, se llevó a cabo por medio de la tabulación de los datos en el programa estadístico SPSS, por medio de la cual se obtuvieron los porcentajes expuestos en los resultados de la presente investigación, los cuales fueron resumidos en tablas y gráficos.

Resultados

A continuación se presentan los principales hallazgos derivados del análisis de la Escala de Predicción de Riesgo de Violencia Grave contra la pareja en su versión Colombiana (EPV-RC), en congruencia con los objetivos trazados para el curso de la presente investigación. En este orden de ideas, inicialmente, se observan las modificaciones requeridas por los seis (6) jueces expertos para el piloto de la EPV-R luego, se denota en el apartado de análisis de datos la distribución en dos secciones. Primero, se presentan los resultados del análisis psicométrico del género con sus correspondientes componentes de análisis descriptivo de los ítems, confiabilidad y validez. Posteriormente, se presentan los principales hallazgos derivados del análisis psicométrico de la

Escala de predicción del riesgo de violencia grave contra la pareja adaptado al ámbito colombiano con la estimación de sus correspondientes parámetros (Validez de contenido y constructo, consistencia interna – externa, fiabilidad) y generación del rango de valoración del riesgo de violencia grave contra la pareja.

A fin de hallar la validez de contenido de los ítems, se recurrió a un grupo selecto de seis jueces expertos quienes debieron evaluar los siguientes aspectos:

- Relevancia del ítem: Hace referencia a que el ítem en verdad convenga y sea útil para la evaluación del riesgo de violencia grave contra la pareja.
- Pertinencia del contenido de cada ítem: Se refiere a si los ítems incluyen las razones suficientes para una predicción del riesgo de violencia grave.
- Pertinencia del ítem con respecto al contexto: Implica que los ítems se ajustan al contexto, en cuanto a la dinámica del mismo, las particularidades de la población, etc.

A continuación se presenta la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave Contra la Pareja EPV-R en su versión Española

I. Datos personales	Valoración
1. Procedencia extranjera del agresor o de la víctima.	0 o 1
II. Situación de la relación de pareja en los últimos seis meses	Valoración
2. Separación reciente o en trámite de separación.	0 o 1
3. Acoso reciente a la víctima o quebrantamiento de la orden de alejamiento	0 o 2
III. Tipo de violencia en los últimos seis meses	Valoración
4. Existencia de violencia física susceptible de causar lesiones.	0 o 2
5. Violencia física en presencia de los hijos u otros familiares.	0 o 2
6. Aumento de la frecuencia y de la gravedad de los incidentes violentos.	0 o 3
7. Amenazas graves o de muerte.	0 o 3
8. Agresión con objetos peligrosos o con armas de cualquier tipo.	0 o 3
9. Intención clara de causar lesiones graves o muy graves.	0 o 3
10. Agresiones sexuales en la relación de pareja.	0 o 2
IV. Perfil del agresor	Valoración

11. Celos muy intensos o conductas controladoras sobre la pareja en los últimos seis meses.	0 o 3
12. Historial de conductas violentas con una pareja anterior.	0 o 2
13. Historial de conductas violentas con otras personas (amigos, compañeros de trabajo, etc.)	0 o 3
14. Consumo abusivo de alcohol y/o drogas.	0 o 3
15. Antecedentes de enfermedad mental con abandono de tratamientos psiquiátricos o psicológicos.	0 o 1
16. Conductas recurrentes de crueldad desprecio a la víctima y falta de arrepentimiento.	0 o 3
17. Justificación de las conductas violentas por su propio estado (alcohol, drogas, estrés) o por la provocación de la víctima.	0 o 3
V. Vulnerabilidad de la víctima	Valoración
18. Percepción sobre la víctima de peligro de muerte en el último mes.	0 o 3
19. retiros de denuncias al agresor.	0 o 3
20. Vulnerabilidad de la víctima por razón de enfermedad, soledad o dependencia.	0 o 2

VALORACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA GRAVE		
Bajo (0-9)	Moderado (10-23)	Alto (24-48)

Con relación al ítem número uno de la EPV-R (procedencia extranjera del agresor o de la víctima), en referencia a la relevancia del ítem, se observaron puntuaciones bajas correspondiente a 3,3, en cuanto a la relevancia de contenido, en la evaluación los seis jueces expertos, consideraron que no existían razones suficientes para considerarlo útil en la evaluación del riesgo de violencia grave. En relación a la pertenencia del ítem con respecto al contexto, la evaluación consideró que este ítem no se ajusta al contexto, en cuanto a su dinámica y a las particularidades de la población, tal y como se observa en la gráfica, es decir, este ítem debía ser modificado para medir de manera óptima y eficiente el riesgo de violencia grave futura a la que podría estar expuesta una mujer una vez haya sido violentada por su pareja o expareja. Lo anterior se constituyó como criterio sólido para la modificación de este ítem en la versión Colombiana de la EPV-R, (Ver figura 1).

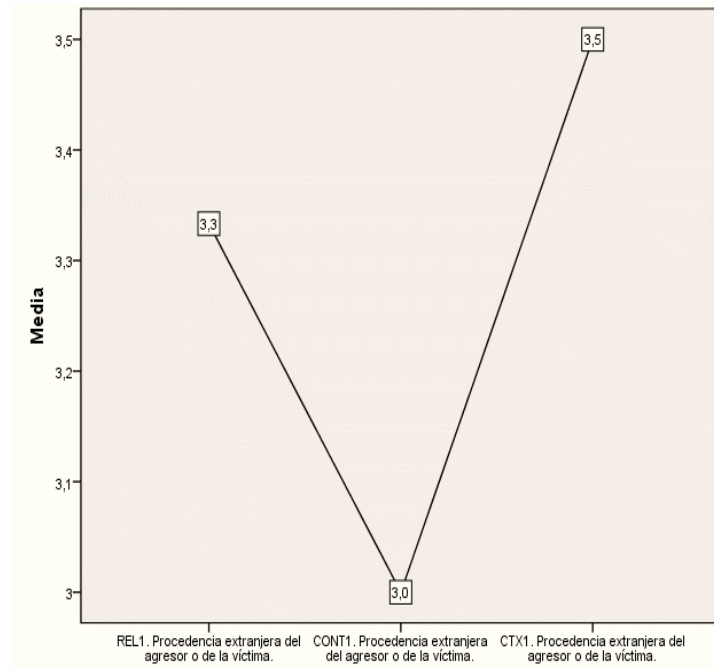


Figura 1. Procedencia extranjera del agresor o de la víctima

Para el caso del ítem número dos de la EPV-R, *separación reciente o en trámite de separación*, se obtuvo una alta puntuación en la pertinencia del contenido del ítem (4,5), lo que denota que existen razones altamente determinantes para el riesgo de violencia grave, es decir, el ítem tiene razón suficiente para una predicción del riesgo de violencia grave. En cuanto a la relevancia y pertinencia del ítem con respecto al contexto, se obtuvo una puntuación de 4.3 dada por los jueces expertos, lo que implica el ítem es conveniente y se ajusta al contexto para la valoración del riesgo de violencia grave contra la pareja (Ver figura 2).

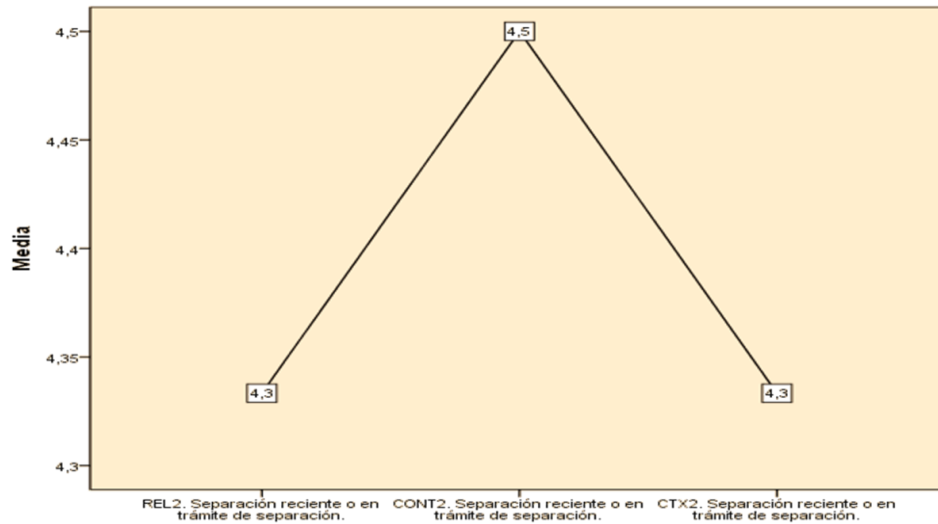


Figura 2. Separación reciente o en trámite de separación

Con relación al ítem número tres *acoso reciente a la víctima o quebrantamiento de la orden de alejamiento* de la Escala de Predicción del riesgo de violencia grave contra la pareja, En este ítem la relevancia y contenido tuvo como resultado un puntaje de 4.8 dentro de un rango de 0.0 a 5.0, lo que quiere decir en términos generales que es un ítem que en realidad conviene para la valoración del riesgo de violencia grave, y así mismo es importante a la hora de predecir el riesgo de violencia futura al que puede estar expuesta una mujer víctima de violencia de pareja. Seguido a este, se encontró una valoración de 4.5 en lo referente a la pertinencia del ítem con respecto al contexto, lo que significa que este se ajusta a la dinámica y particularidades de la población. (Ver figura 3)

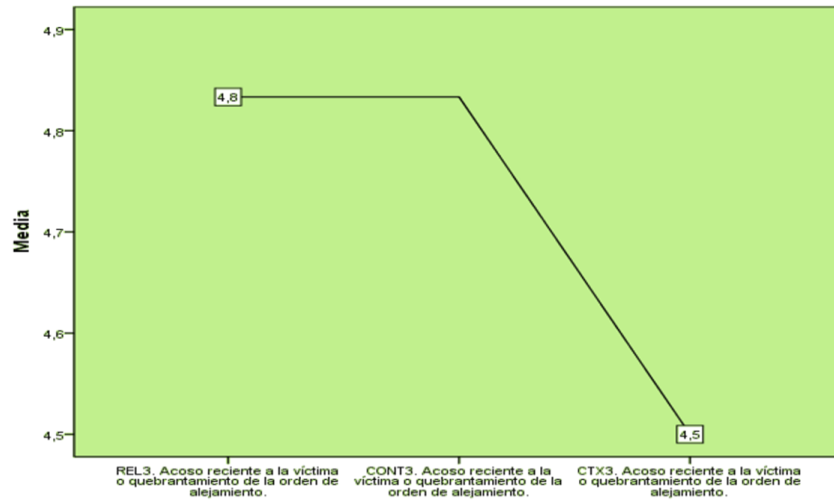


Figura 3. Acoso reciente a la víctima o quebrantamiento de la orden de alejamiento.

En lo que concierne al ítem número 4 *existencia de violencia física susceptible de causar lesiones*, se constituye como uno de los principales a la hora de valorar el riesgo de violencia grave contra la pareja debido a los resultados obtenidos (observar gráfica), en este se evidencia que el ítem cumple en su totalidad con lo que se busca medir a la hora de valorar el riesgo de violencia grave futuro al que se encuentra expuesta una mujer que en un primer momento ya ha sido víctima y ha instaurado denuncia del hecho, con un juicio alto a la hora de predecir la violencia grave. Por otra parte en cuanto a la pertinencia del ítem con el contexto (4.5) se logra establecer que este, se ajusta al contexto y a las características de la población a evaluar. (Ver figura 4).

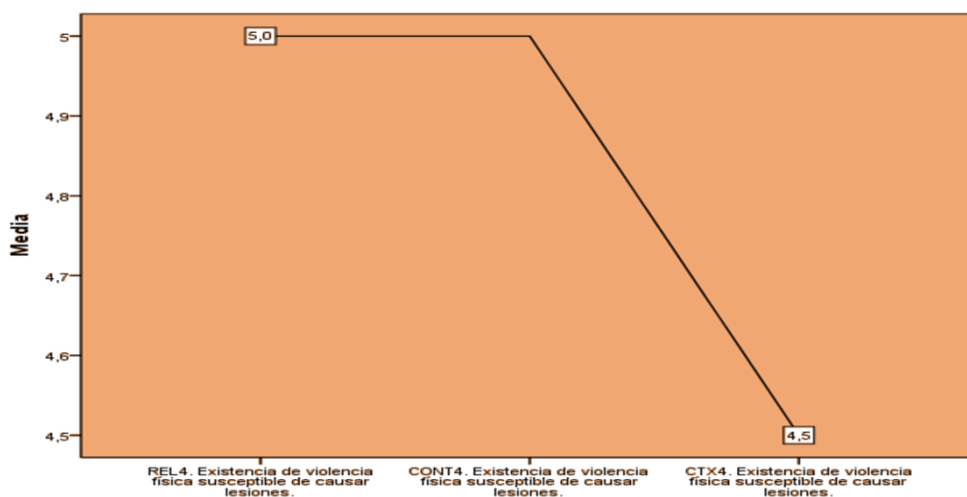


Figura 4. Existencia de violencia física susceptible de causar lesiones.

Respecto al ítem número 5 *violencia física en presencia de los hijos u otros familiares*, se encuentra una valoración de 4.3 de 5.0 en los tres aspectos a analizar (relevancia del ítem, pertinencia del contenido de cada ítem y pertinencia del ítem con respecto al contexto), donde se confirma una consistencia para la valoración de la violencia física en presencia de los hijos u otros familiares (Ver figura 5).

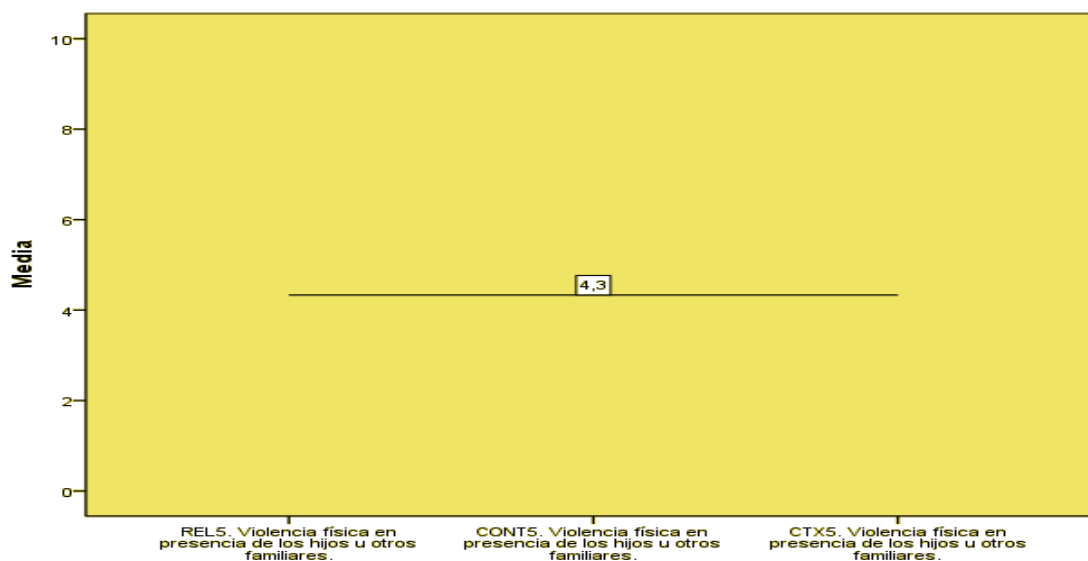


Figura 5. Violencia física en presencia de hijos u otros familiares.

En lo que concierne al ítem número 6 *aumentos en la frecuencia de la gravedad de los incidentes violentos*, se obtuvo un resultado de 4.3 en lo referente a relevancia del ítem y al contenido de éste, seguido de una puntuación de 4.2, correspondiente a la pertinencia del ítem con respecto al contexto. Lo que implica que el ítem, se ajusta al contexto, en cuanto, a las particularidades de la población (Ver figura 6).

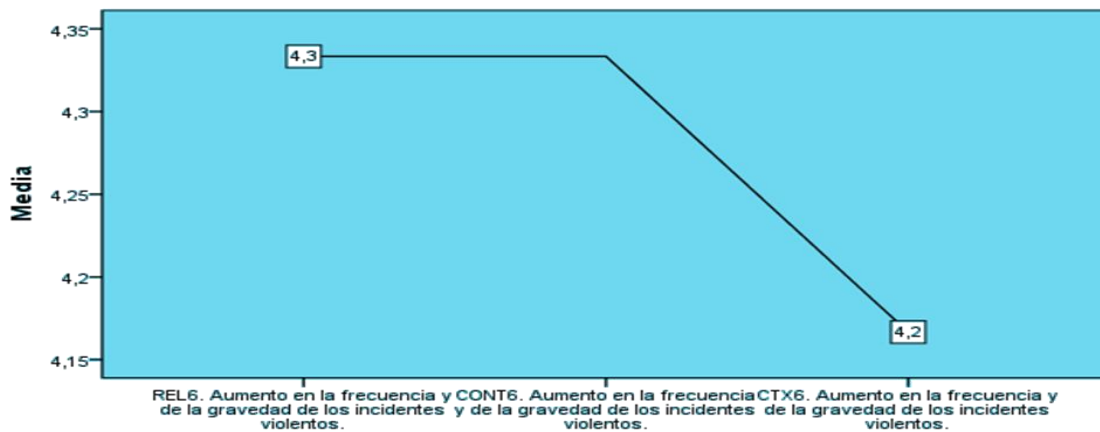


Figura 6. Aumento en la frecuencia de la gravedad de los incidentes violentos.

En congruencia a los resultados obtenidos en el ítem número 7 *amenazas graves o de muerte*, en el rango de calificación propuesto de 0.0 a 5.0, obtuvo una puntuación de 4,8 en lo relacionado a relevancia del ítem y pertinencia del contenido del ítem frente a un 4,7 que concierne a pertinencia del ítem respecto al contexto (Ver figura 7).

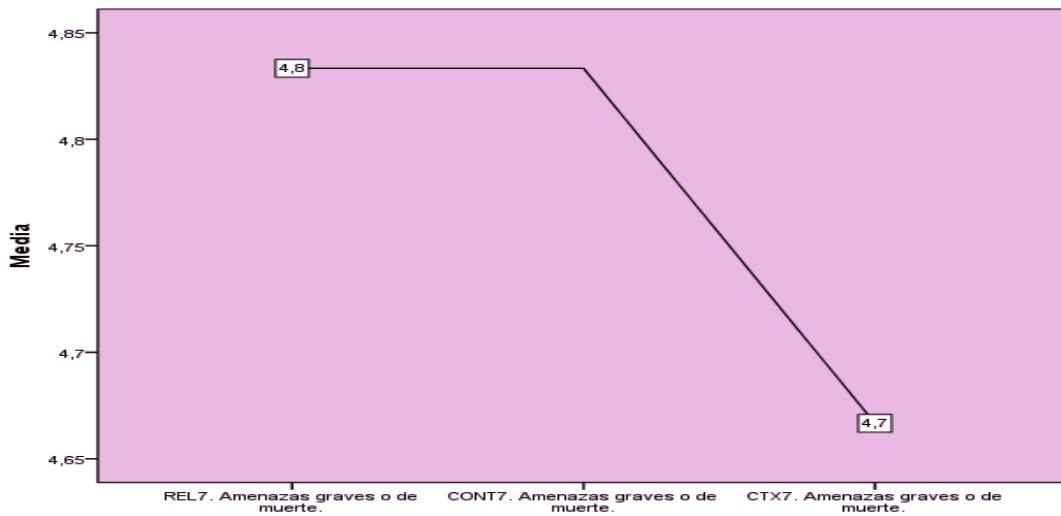


Figura 7. Amenazas graves o de muerte.

Continuando con la evaluación a los ítems por parte de los jueces expertos, se muestran las puntuaciones obtenidas en el ítem número 8 que corresponde a *amenazas con objetos peligrosos o con armas de cualquier tipo*, se observa que en la evaluación de la relevancia del ítem obtuvo se obtuvo una puntuación de 4,0, en la pertinencia del contenido del ítem 3,7 y finalmente la relación del ítem con el contexto una puntuación de 4,2. (Ver figura 8)

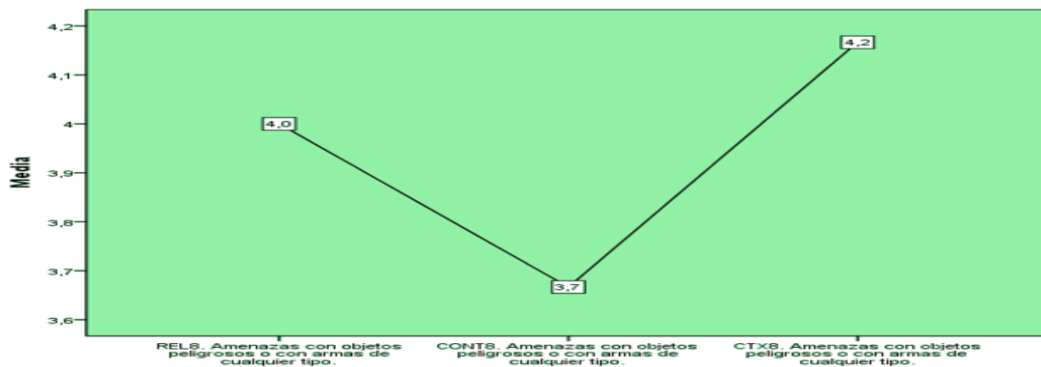


Figura 8. Amenazas con objetos peligrosos o con armas de cualquier tipo.

Referente al ítem número 9 que corresponde a *intención clara de causar lesiones graves o muy graves*, se observa una homogeneidad en la evaluación de los jueces expertos, otorgándole una puntuación de 4,3. (Ver figura 9).

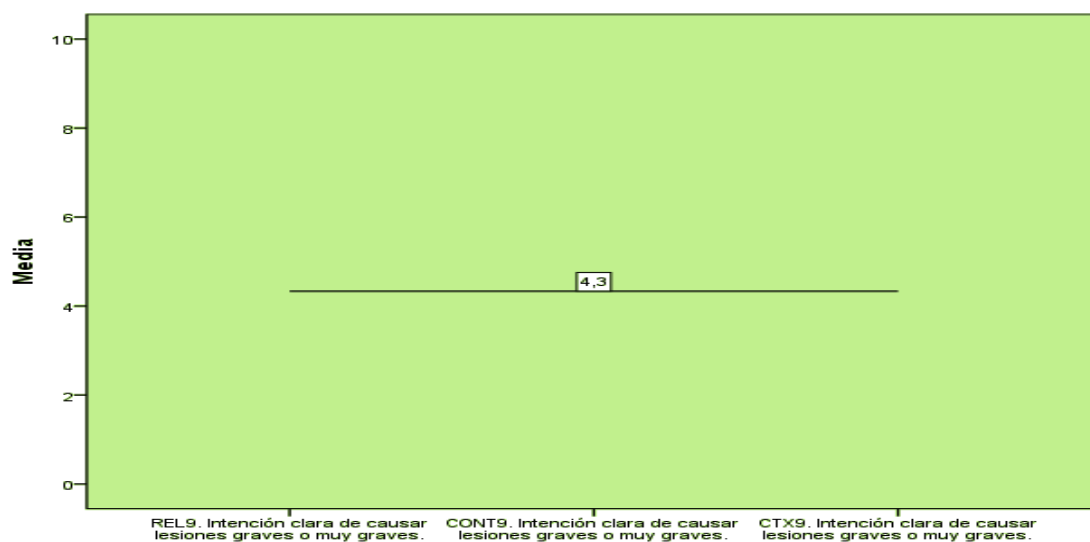


Figura 9. Intención clara de causar lesiones graves o muy graves.

Así mismo, para el ítem 10 *agresiones sexuales en la relación de pareja*, se observa una calificación de 4,3 para todos los aspectos a evaluar del ítem. (Ver figura 10).

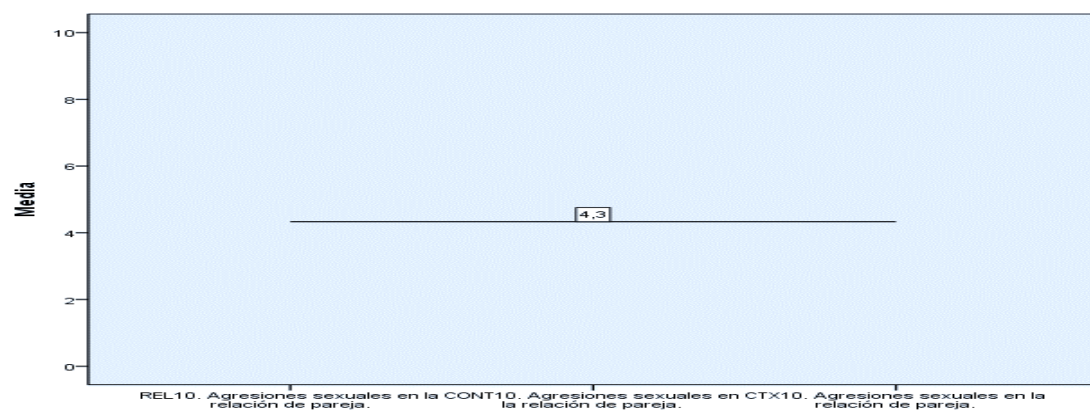


Figura 10. Agresiones sexuales en la relación de pareja.

Para el ítem 11 *celos muy intensos o conductas controladoras sobre la pareja en los últimos seis meses*, se observa que en la evaluación de la relevancia del ítem una puntuación de 5,0; en la pertinencia del contenido del ítem una puntuación de 4,7 y en la relación del ítem con el contexto una calificación de 5,0. (Ver figura 11).

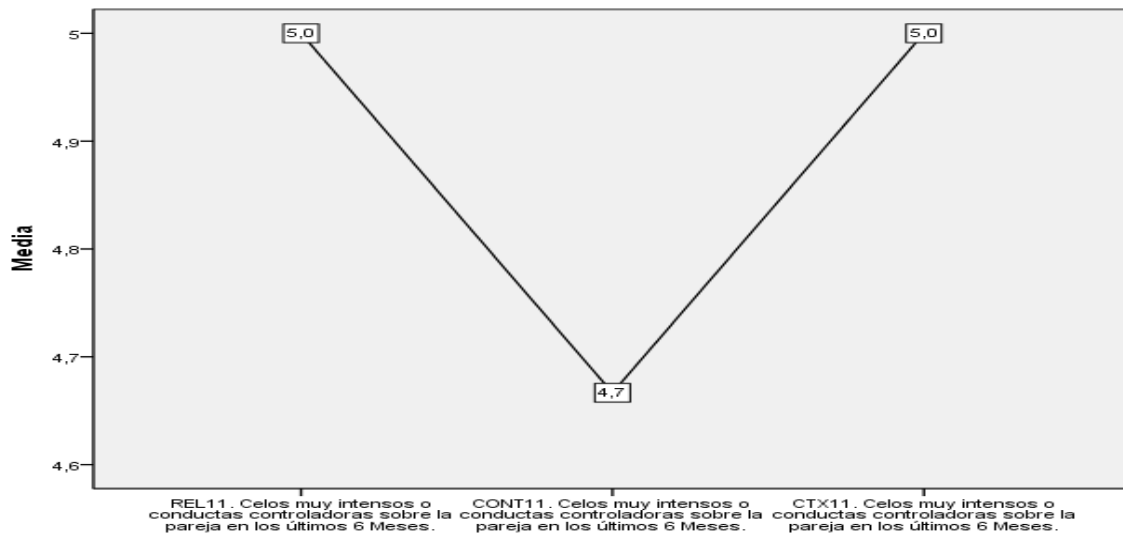


Figura 11. Celos muy intensos o conductas controladoras sobre la pareja en los últimos seis meses.

Para el ítem número 12 *historial de conductas violentas con una pareja anterior*, se observa una unidad en la evaluación por parte de los jueces expertos, otorgando una calificación de 4,3 en los tres aspectos evaluados por cada uno de ellos (relevancia del ítem, pertinencia del contenido del ítem y relación del ítem con el contexto) en el ítem que número 12. (Ver figura 12).

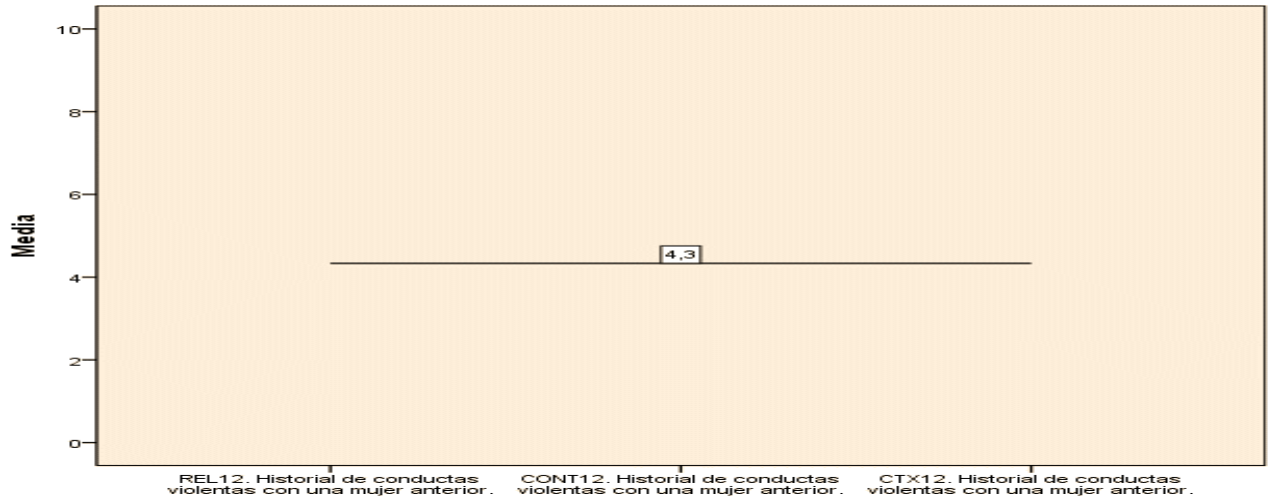


Figura 12. Historial de conductas violentas con una mujer anterior.

En este ítem el numero 13 historial *de conductas violentas con otras personas (amigos, compañeros de trabajo, etc.)*, se aprecia que en lo referente a la relevancia del ítem una puntuación de 3,7; en la pertinencia del contenido del ítem una valoración equivalente a 4,0; y por último la relación del ítem con el contexto una calificación de 4,5. (Ver figura 13).

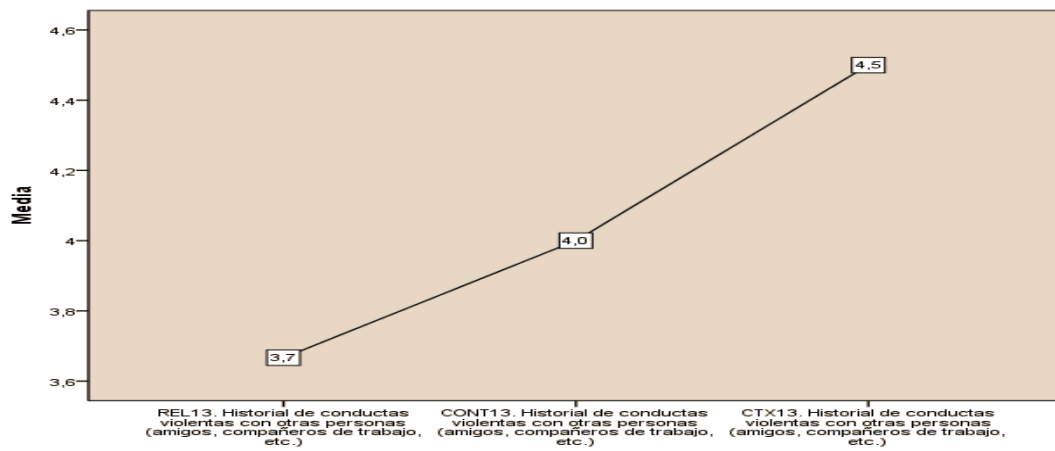


Figura 13. Historial de conductas violentas con otras personas (amigos, compañeros de trabajo, etc.)

Respecto a este ítem 14 consumo *abusivo de alcohol y/o drogas*, posee una relevancia, pertinencia y relación del ítem con el contexto, se obtuvo una puntuación de 4,7. (Ver grafica 14).

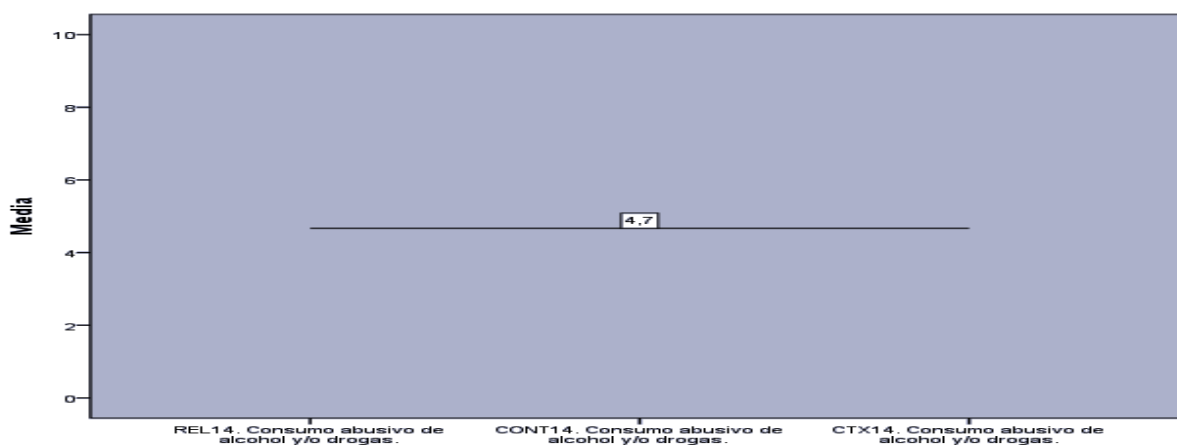


Figura 14. Consumo abusivo de alcohol y/o drogas.

Referente al ítem número 15 *antecedentes de enfermedad mental con abandono de tratamientos psiquiátricos o psicológicos*, obtuvo una calificación unánime de 4,0 para todos los aspectos a evaluar en los ítems de la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja. (Ver figura 15).

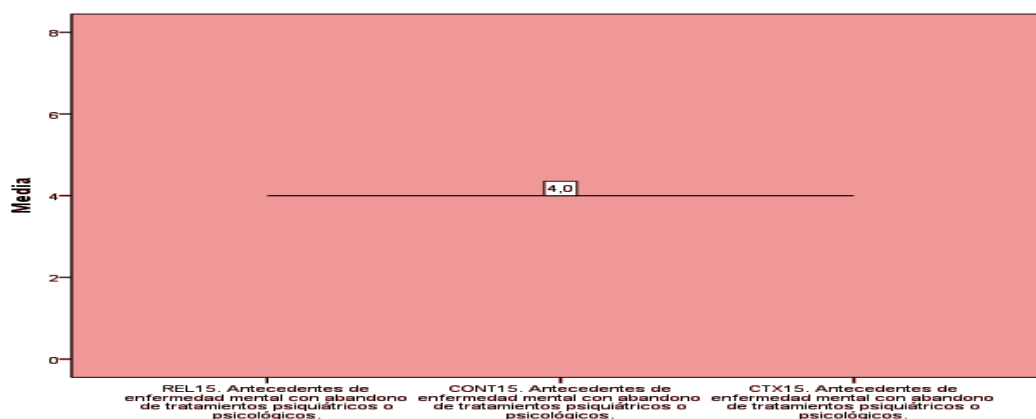


Figura 15. Antecedentes de enfermedad mental con abandono de tratamientos psiquiátricos o psicológicos.

En el ítem número 16 *conductas recurrentes de crueldad, desprecio a la víctima y de falta de arrepentimiento*, en todos los aspectos a evaluar del ítem se obtuvo una puntuación de 5,0. (Ver figura 16).

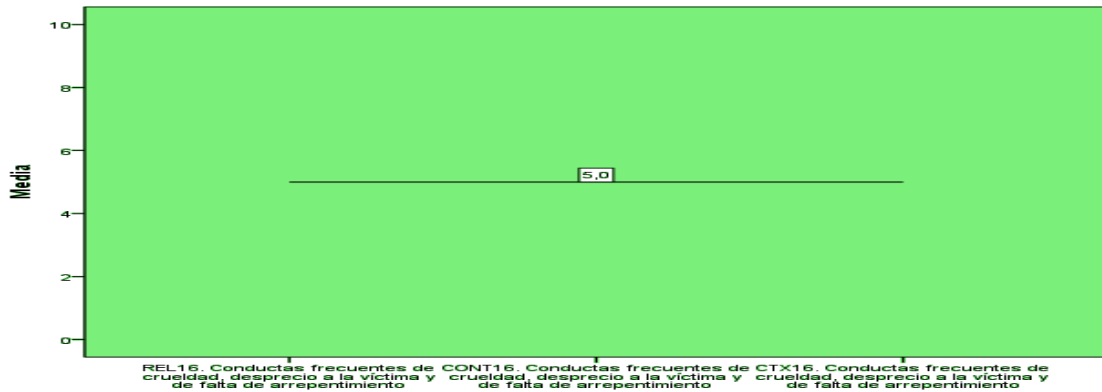


Figura 16. Conductas recurrentes de crueldad, desprecio a la víctima y falta de arrepentimiento.

Al igual que el ítem anterior, el nivel de aceptación del ítem 17 concerniente a *justificación de las conductas violentas por su propio estado (alcohol, drogas, estrés) o por la provocación de la víctima*, es de 00% al dársele a este una puntuación de 5,0. (Ver figura 17).

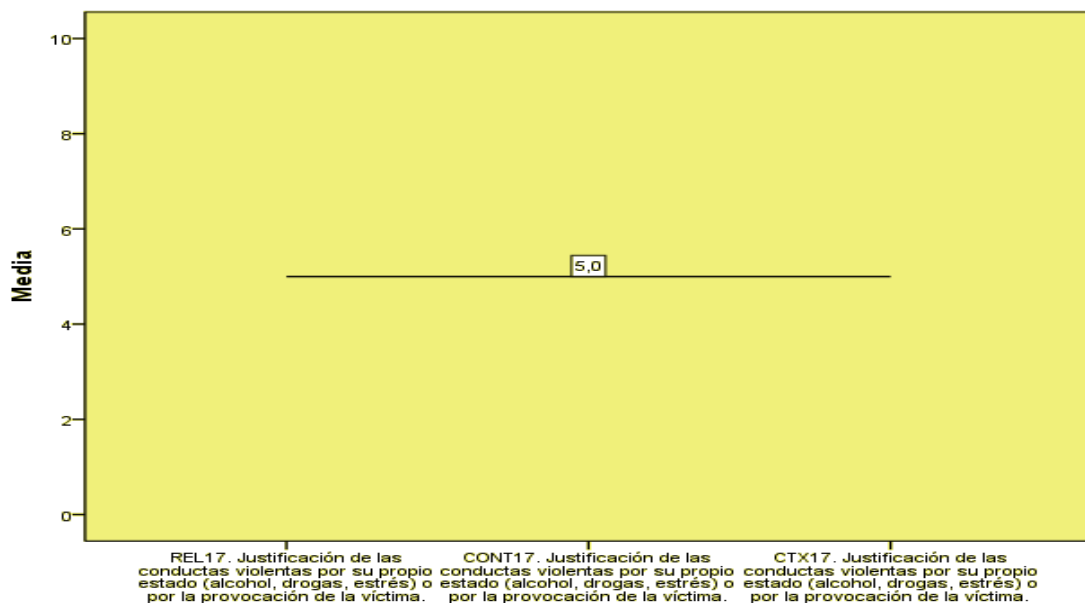


Figura 17. Justificación de las conductas violentas por su propio estado (alcohol, drogas, estrés) o por la provocación de la víctima.

Para el ítem 18 *percepciones de la víctima de peligro de muerte en el último mes*, se observa que obtuvo una puntuación de 4,7 en relevancia del ítem, pertinencia de contenido del ítem y relación del contenido del ítem con el contexto. (Ver figura 18).

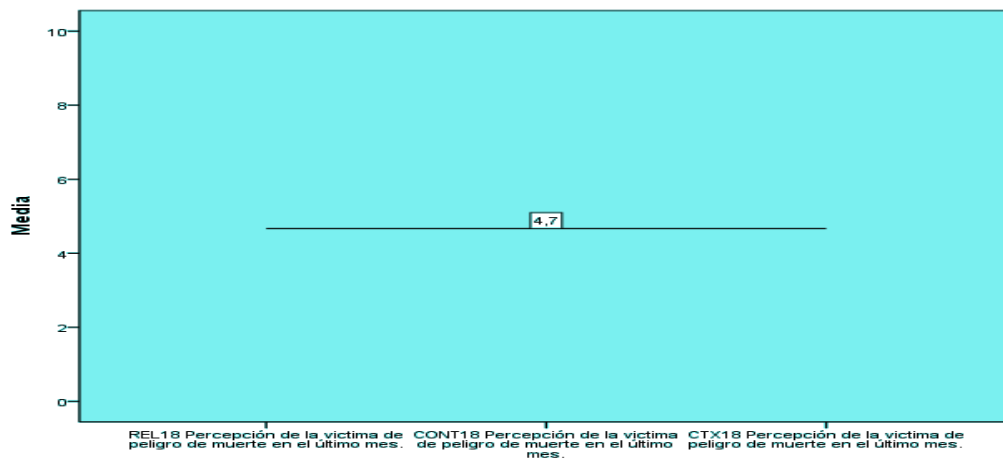


Figura 18. Percepción de la víctima de peligro de muerte en el último mes.

Con relación al ítem 19 *intentos de retirar denuncias previas o de echarse atrás en la decisión de abandonar o denunciar al agresor*, la relevancia del ítem obtuvo una calificación de 3,8; la pertinencia del contenido del ítem una puntuación de 4,0 y relación del ítem con el contexto 3,8. (Ver figura 19).

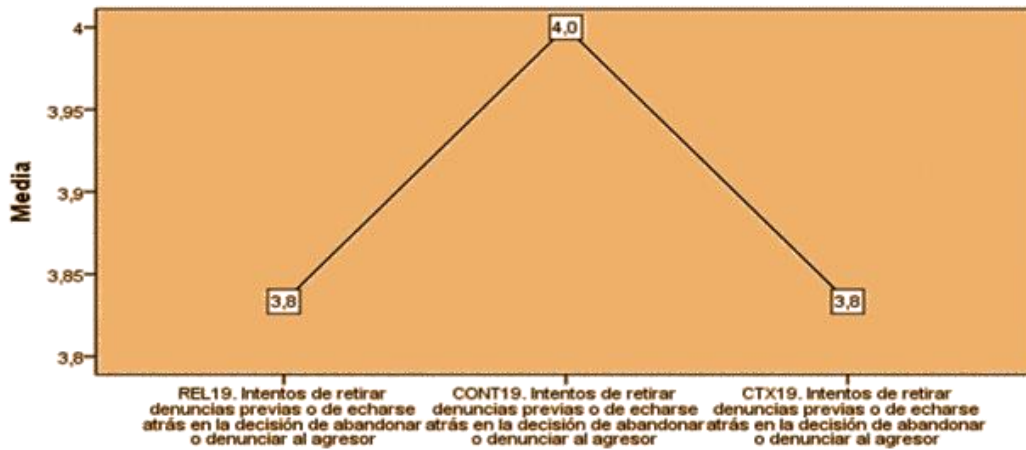


Figura 19. Intentos de retirar denuncias previas o de echarse atrás en la decisión de abandonar o denunciar al agresor.

Respecto al ítem 20 *vulnerabilidad de la víctima por razón de enfermedad, soledad o dependencia*, se observa una calificación unánime de 3,8 para todos los aspectos que evaluaron los seis jueces expertos a los ítems que componen la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave Contra la Pareja en su versión Española. (Ver figura 20).

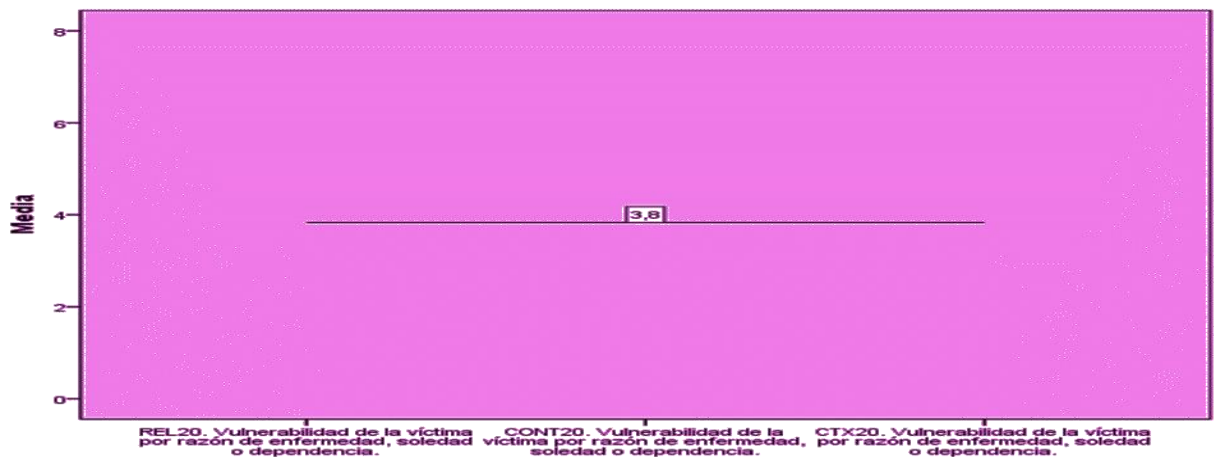


Figura 20. Vulnerabilidad de la víctima por razón de enfermedad, soledad o dependencia.

Los resultados identificados a partir del análisis psicométrico de las Escala de Predicción de Riesgo de Violencia Grave contra la pareja, permitieron identificar en términos generales una tendencia coherente a la naturaleza de la muestra que fue objeto de estudio, que corresponde a población denunciante de violencia contra la pareja (mujeres) y hombres con y sin antecedentes judiciales por violencia contra la pareja. De las mujeres denunciante de violencia contra la pareja, fue seleccionada una muestra de 189, que habían denunciado en la Fiscalía General de la Nación y Comisarias de Familia en el Departamento del Atlántico. Respecto de los hombres, se tomó una muestra de 200, correspondientes a 100 hombres denunciados por Violencia Intrafamiliar específicamente por violencia contra su pareja, tomados de las Cárceles Distrital para varones “El Bosque” y del Centro Penitenciario y Carcelario “La Modelo” y 100 hombres que no han ejecutado algún tipo de violencia de género. La participación fue voluntaria y con consentimiento informado. Estos últimos cumplimentaron un cuestionario sobre todo tipo de violencia de género de modo que aquellos que informaran haber vivido alguna de estas contingencias serían desestimados.

La muestra total seleccionada, correspondió a 389 (100%) sujetos, de los cuales el 48.59% (189) corresponde a mujeres y el 51.41% (200) a la población masculina (Ver figura 21).

Estadísticos

GÉNERO		
N	Válidos	389
	Perdidos	0

GÉNERO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Masculino	200	51,4	51,4	51,4
	Femenino	189	48,6	48,6	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

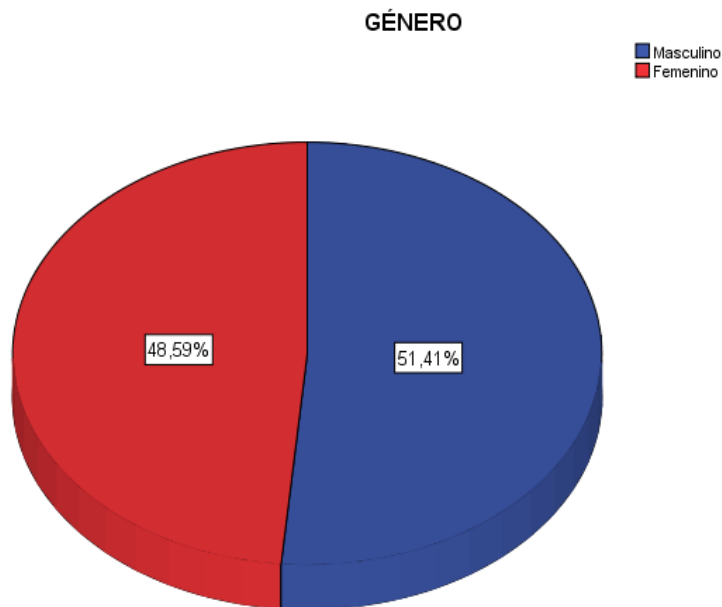


Figura 21. Frecuencia de los sujetos experimentales.

En relación a los rangos de valor del riesgo de violencia a partir de los rangos de valor bajo, moderado y /o alto en la población objeto de estudio, se encontro que en el 50% de los casos la valoración del riesgo de violencia grave es baja, el 25,4% es moderado y el 23,7% es alto. Estos datos no siguen la curva normal, sin embargo, es posible que sigan los resultados esperados. Que la mayor parte de casos se encuentre en el riesgo bajo, mientras que los moderados y altos tengan menores frecuencias (Ver figura 22).

Frecuencias

Estadísticos

VALORACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA GRAVE

N	Válidos	389
	Perdidos	0

VALORACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA GRAVE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bajo	198	50,9	50,9	50,9
	Moderado	99	25,4	25,4	76,3
	Alto	92	23,7	23,7	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

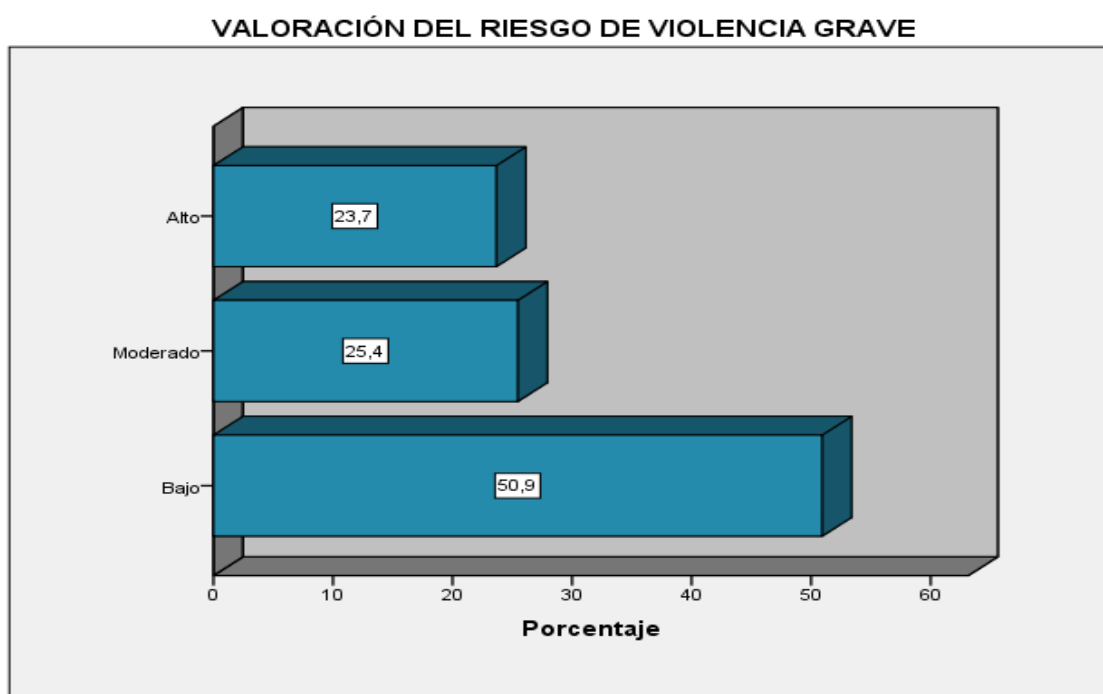


Figura 22. Valoración del riesgo de violencia grave.

Ahora bien, al discriminar los rangos de valoración del riesgo de violencia grave contra la pareja, ***en el rango bajo***, se encuentran un 11.3 %, correspondientes a las mujeres denunciante de

violencia contra la pareja, seguido de un 14.1% correspondiente a hombres con antecedentes de violencia y un 25.4% para hombres sin antecedentes de violencia contra la pareja.

En el **rango moderado**, el 19.8% corresponde a mujeres denunciante de violencia contra la pareja, hombres con antecedentes judiciales por violencia contra la pareja 57% y hombres sin antecedentes no puntúa (0.0%). Entre tanto en el **rango alto**, las mujeres denunciante de violencia contra la pareja, obtuvieron un puntaje de 17.5%, los hombres con antecedentes judiciales por violencia contra la pareja un puntaje de 5.9% y los hombres sin antecedentes judiciales por violencia contra la pareja un 0.3%, lo que corresponde a que en el estudio de validez predictiva diagnóstica, se muestra que con el punto de corte propuesto, es decir de 0 a 3, sólo el 23.7% de los participantes al grupo de casos severos es clasificado en la categoría de riesgo alto (3). Por tanto se conoce el impacto que pueda tener en la sensibilidad de la escala con los cambios introducidos en la versión colombiana.

Por consiguiente los hombres sin antecedentes tienen una valoración del riesgo de violencia grave baja, y casi ninguna de nivel moderado o alto, mientras que los hombres que tienen antecedentes de violencia, valoran en mayor porcentaje que las mujeres el riesgo de violencia grave de nivel bajo. Por otro lado, las mujeres que han sido víctimas de violencia han valorado el riesgo de violencia grave en mayor porcentaje que los otros grupos en los niveles moderado y alto. (Ver figura 23).

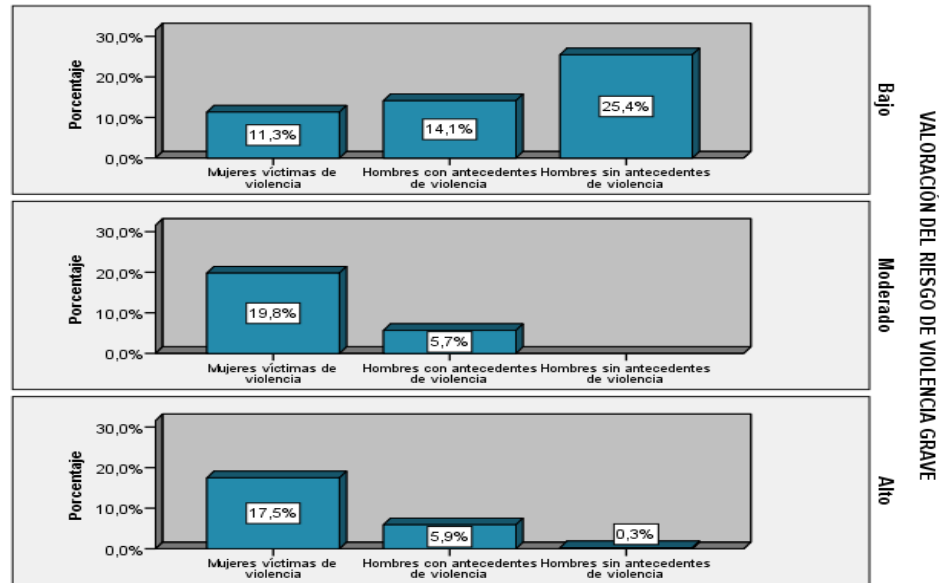


Figura 23. Valoración del riesgo de violencia por grupo de estudio.

A continuación se presentan las frecuencias ítem por ítem de la Escala de Predicción del riesgo de violencia grave contra la pareja, iniciando por el grupo de mujeres denunciante de violencia contra la pareja en el que se obtuvo que la mayor parte de las mujeres víctimas de violencia proceden de una zona urbana (88,9%) frente a las que proceden de un ámbito no urbano, el 45'5% están separadas o en trámite, frente al 54,5% que no están tramitando ninguna separación, el 76,2% no han tenido acoso reciente, frente al 23,8% que si han vivido acoso reciente o quebrantamiento de orden de alejamiento, el 45,5% no muestran existencia de violencia física susceptible de causar lesiones. Frente al 54,5% que sí, el 69,3% manifiestan que no hubo violencia física en presencia de los hijos u otros familiares, mientras que el 30,7 lo afirma, el 69,7% dice que no hubo aumento de la frecuencia y de la gravedad de los incidentes violentos, mientras que el 30,3% expone que sí, en el 41% de los casos hubo amenazar graves o de muerte, en el 29,6% de los casos hubo agresión con objetos peligrosos o con armas de cualquier tipo, en el 42,3% dicen que hubo intención clara de causar lesiones graves o muy

graves, en el 74,3% de los casos no hubo agresiones sexuales en la relación de pareja, frente al 25,7% en los que si hubo, el 61,9% dice que hubo celos muy intensos o conductas controladoras sobre la pareja en los últimos 6 meses, el 78,2% dice que no había historial de conductas violentas con una pareja anterior, el 68,4% dice que no había historial de conductas violentas con otras personas, el 72,5% contesta que si al Consumo abusivo de alcohol y/o drogas, el 89,4% dice que no habían antecedentes de enfermedad mental con abandono de tratamiento psiquiátrico o psicológico, el 59,3% hablan de conductas recurrentes de crueldad desprecio a la víctima y falta de arrepentimiento, el 65,1% contesta que si a la justificación de las conductas violentas por su propio estado o por la provocación de la víctima, el 62,4% no han percibido peligro de muerte en el último mes, frente al 37,6% que si lo han percibido, el 93,1% no han retirado denuncias al agresor finalmente, El 43,9% contestan que si a la vulnerabilidad de la víctima por enfermedad, soledad o dependencia. (Ver tabla 1).

Por su parte, se observa que la mayor parte de los hombres con antecedentes judiciales por violencia contra la pareja proceden de una zona urbana (69.0%) frente a las que proceden de un ámbito no urbano, el 32% están separados o en trámite, frente al 68% que no están tramitando ninguna separación, el 93% no han tenido acoso reciente, frente al 7% que si han vivido acoso reciente o quebrantamiento de orden de alejamiento, el 76% no muestran existencia de violencia física susceptible de causar lesiones. Frente al 24% que sí, el 73% dicen que no hubo violencia física en presencia de los hijos u otros familiares, mientras que el 23% dice que sí, el 73% dice que no hubo aumento de la frecuencia y de la gravedad de los incidentes violentos, mientras que el 27% expone que sí, en el 20% de los casos hubo amenazar graves o de muerte, en el 23% de los casos hubo agresión con objetos peligrosos o con armas de cualquier tipo, en el 20% dicen que hubo intención clara de causar lesiones graves o muy graves, en el 94% de los casos no

hubo agresiones sexuales en la relación de pareja, frente al 6% en los que si hubo, el 45% manifiesta que hubo celos muy intensos o conductas controladoras sobre la pareja en los últimos 6 meses, el 76% dice que no había historial de conductas violentas con una pareja anterior, el 58% dice que no había historial de conductas violentas con otras personas, el 45% contesta que si al Consumo abusivo de alcohol y/o drogas, el 94% dice que no habían antecedentes de enfermedad mental con abandono de tratamiento psiquiátrico o psicológico, el 80% dicen que no hubo conductas recurrentes de crueldad desprecio hacia la víctima y falta de arrepentimiento, el 38% contesta que si a la justificación de las conductas violentas por su propio estado o por la provocación de la víctima, el 87% contestan que no al ítem de percepción sobre la victima de peligro de muerte en el último mes, frente al 13% que si lo han percibido, el 85% no han retirado denuncias al agresor, el 32% contestan que si a la vulnerabilidad de la víctima por enfermedad, soledad o dependencia. (Ver tabla 1).

Ahora bien, en referencia a los hombres sin antecedentes judiciales por violencia contra la pareja presentan las siguientes frecuencias: proceden de una zona urbana (61.0%) frente a las que proceden de un ámbito no urbano, el 5% están separados o en trámite, frente al 95% que no están tramitando ninguna separación, el 99% no han tenido acoso reciente, frente al 1% que si han vivido acoso reciente o quebrantamiento de orden de alejamiento, el 98% no muestran existencia de violencia física susceptible de causar lesiones. Frente al 2% que sí, el 98% dicen que no hubo violencia física en presencia de los hijos u otros familiares, el 99% dice que no hubo aumento de la frecuencia y de la gravedad de los incidentes violentos, en el 99% de los casos no hubo amenazar graves o de muerte, en el 98% de los casos no hubo agresión con objetos peligrosos o con armas de cualquier tipo, en el 98% dicen que no hubo intención clara de causar lesiones graves o muy graves, en el 99% de los casos no hubo agresiones sexuales en la relación de pareja, el 97% dice

que no hubo celos muy intensos o conductas controladoras sobre la pareja en los últimos 6 meses, el 99% dice que no había historial de conductas violentas con una pareja anterior, el 96% dice que no había historial de conductas violentas con otras personas el 99% contesta que no al Consumo abusivo de alcohol y/o drogas, el 98% dice que no habían antecedentes de enfermedad mental con abandono de tratamiento psiquiátrico o psicológico, el 99% dicen que no hubo conductas recurrentes de crueldad desprecio hacia la víctima y falta de arrepentimiento, el 100% contesta que no a la justificación de las conductas violentas por su propio estado o por la provocación de la víctima, el 99% contestan que no al ítem de percepción sobre la víctima de peligro de muerte en el último mes, el 100% no han retirado denuncias al agresor (no tienen antecedentes) y por último El 99% contestan que no a la vulnerabilidad de la víctima por enfermedad, soledad o dependencia. (Ver tabla 1).

Tabla 1.

Tablas grupos de Estudio		GRUPO DE ESTUDIO							
		Mujeres víctimas de violencia		Hombres con antecedentes de violencia		Hombres sin antecedentes de violencia		Total	
		Recuento	% del N de la columna	Recuento	% del N de la columna	Recuento	% del N de la columna	Recuento	% del N de la columna
Procedencia urbana del agresor o de la víctima	0	21	11,1%	31	31,0%	39	39,0%	91	23,4%
	1	168	88,9%	69	69,0%	61	61,0%	298	76,6%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Separación reciente o en trámite de separación	0	103	54,5%	68	68,0%	95	95,0%	266	68,4%
	1	85	45,0%	32	32,0%	5	5,0%	122	31,4%
	2	1	,5%	0	,0%	0	,0%	1	,3%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Acoso reciente a la víctima o quebrantamiento de la orden de alejamiento	0	144	76,2%	93	93,0%	99	99,0%	336	86,4%
	1	1	,5%	0	,0%	0	,0%	1	,3%
	2	44	23,3%	7	7,0%	1	1,0%	52	13,4%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Existencia de violencia física susceptible de causar lesiones	0	86	45,5%	76	76,0%	98	98,0%	260	66,8%
	2	102	54,0%	24	24,0%	2	2,0%	128	32,9%
	25	1	,5%	0	,0%	0	,0%	1	,3%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Violencia física en presencia de los hijos u otros familiares	0	131	69,3%	73	73,0%	98	98,0%	302	77,6%
	2	57	30,2%	27	27,0%	2	2,0%	86	22,1%

	3	1	,5%	0	,0%	0	,0%	1	,3%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Aumento de la frecuencia y de la gravedad de los incidentes violentos	0	131	69,7%	73	73,0%	99	99,0%	303	78,1%
	3	57	30,3%	27	27,0%	1	1,0%	85	21,9%
	Total	188	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	388	100,0%
Amenazas graves o de muerte	0	110	58,2%	80	80,0%	99	99,0%	289	74,3%
	3	79	41,8%	20	20,0%	1	1,0%	100	25,7%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Agresión con objetos peligrosos o con armas de cualquier tipo	0	133	70,4%	77	77,0%	99	99,0%	309	79,4%
	3	56	29,6%	23	23,0%	1	1,0%	80	20,6%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Intención clara de causar lesiones graves o muy graves	0	109	57,7%	80	80,0%	98	98,0%	287	73,8%
	2	1	,5%	0	,0%	0	,0%	1	,3%
	3	79	41,8%	20	20,0%	2	2,0%	101	26,0%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Agresiones sexuales en la relación de pareja	0	139	74,3%	94	94,0%	99	99,0%	332	85,8%
	2	39	20,9%	5	5,0%	0	,0%	44	11,4%
	3	9	4,8%	1	1,0%	1	1,0%	11	2,8%
	Total	187	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	387	100,0%
Celos muy intensos o conductas controladoras sobre la pareja en los últimos seis meses	0	72	38,1%	55	55,0%	97	97,0%	224	57,6%
	2	3	1,6%	0	,0%	0	,0%	3	,8%
	3	114	60,3%	45	45,0%	3	3,0%	162	41,6%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Historial de conductas violentas con una pareja anterior	0	147	78,2%	76	76,0%	99	99,0%	322	83,0%
	2	34	18,1%	24	24,0%	0	,0%	58	14,9%
	3	7	3,7%	0	,0%	1	1,0%	8	2,1%
	Total	188	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	388	100,0%
Historial de conductas violentas con otras personas (amigos, compañeros de trabajo, etc.)	0	128	68,4%	58	58,0%	96	96,0%	282	72,9%
	2	2	1,1%	0	,0%	0	,0%	2	,5%
	3	57	30,5%	42	42,0%	4	4,0%	103	26,6%
	Total	187	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	387	100,0%
Consumo abusivo de alcohol y/o drogas	0	52	27,5%	55	55,0%	99	99,0%	206	53,0%
	2	1	,5%	1	1,0%	0	,0%	2	,5%
	3	136	72,0%	44	44,0%	1	1,0%	181	46,5%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Antecedentes de enfermedad mental con abandono de tratamientos psiquiátricos o psicológicos	0	169	89,4%	94	94,0%	98	98,0%	361	92,8%
	1	7	3,7%	5	5,0%	0	,0%	12	3,1%
	3	13	6,9%	1	1,0%	2	2,0%	16	4,1%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Conductas recurrentes de crueldad desprecio a la víctima y falta de arrepentimiento	0	77	40,7%	80	80,0%	99	99,0%	256	65,8%
	3	112	59,3%	20	20,0%	1	1,0%	133	34,2%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Justificación de las conductas violentas por su propio estado (alcohol, drogas, estrés) o por la provocación de la víctima	0	66	34,9%	62	62,0%	100	100,0%	228	58,6%
	3	123	65,1%	38	38,0%	0	,0%	161	41,4%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Percepción sobre la víctima de peligro de muerte en el último mes	0	118	62,4%	87	87,0%	99	99,0%	304	78,1%
	3	71	37,6%	13	13,0%	1	1,0%	85	21,9%

	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Retiros de denuncias al agresor	0	176	93,1%	85	85,0%	100	100,0%	361	92,8%
	3	13	6,9%	15	15,0%	0	,0%	28	7,2%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%
Vulnerabilidad de la víctima por razón de enfermedad, soledad o dependencia	0	106	56,1%	68	68,0%	99	99,0%	273	70,2%
	2	83	43,9%	32	32,0%	1	1,0%	116	29,8%
	Total	189	100,0%	100	100,0%	100	100,0%	389	100,0%

Tabla 1. Frecuencias ítem a ítem de los tres grupos experimentales.

Así mismo, se estimó el índice de Alfa de Cronbach de la Escala que fue de ,886 ; considerada buena dentro de los criterios de los criterios de valoración de los coeficientes de fiabilidad, se considera adecuada (Nunnally y Bernstein,2004). La media fue de 13,28 y la desviación típica puntuó 12,6. (Ver figura 24 y 25).

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,886	20

Estadísticos de la escala			
Media	Varianza	Desviación típica	N de elementos
13,28	160,532	12,670	20

Figura 25. Estadísticos de la Escala.

Figura 24. Estadísticos de fiabilidad.

Tabla 2. Medidas de tendencia central

Frecuencias

		Estadísticos			
		EPVR (PD): (0 A 48)	EPVR (PR): (0 A 3)	EPVR (PZ): (Promedio 0 y Desviación 1)	EPVR (PT): (Promedio 50 y Desviación 10)
N	Válidos	383	383	383	383
	Perdidos	6	6	6	6
Media		13,2794	,6640	,0000000	50,0000
Mediana		10,0000	,5000	-,2588275	47,4117
Moda		1,00	,05	-,96916	40,31
Desv. Típ.		12,67011	,63351	1,0000000	10,00000
Asimetría		,663	,663	,663	,663
Error típ. de asimetría		,125	,125	,125	,125
Curtosis		-,817	-,817	-,817	-,817
Error típ. de curtosis		,249	,249	,249	,249
Mínimo		,00	,00	-1,04809	39,52
Máximo		47,00	2,35	2,66143	76,61
Percentiles	10	,0000	,0000	-1,0480866	39,5191
	20	1,0000	,0500	-,9691607	40,3084
	30	1,0000	,0500	-,9691607	40,3084
	40	6,0000	,3000	-,5745312	44,2547
	50	10,0000	,5000	-,2588275	47,4117
	60	14,0000	,7000	,0568761	50,5688
	70	20,8000	1,0400	,5935723	55,9357
	80	27,0000	1,3500	1,0829130	60,8291
	90	33,6000	1,6800	1,6038240	66,0382

En cuanto a las medidas de Tendencia Central (Media, mediana, moda): como las respuestas eran categóricas de Si/No, la media y la mediana no nos dan mucha información, sin embargo, la moda (que se usa para variables cualitativas) nos dice que la moda ha sido 1, es decir, Si. La mayor parte de los sujetos ha respondido que si a los ítems. Quizás estaría bien diferenciar la moda de cada grupo de sujetos. (Ver tabla 2).

Por otra parte, se obtuvo la Anova dentro del estudio, la cual busca la comparación de la variabilidad media que hay entre los grupos con la que hay dentro de los grupos. Para esta

investigación que nos ocupa, la media general es de 50 en los (3) grupos de estudio distribuidos así: para el caso de grupo de mujeres denunciantes de violencia contra la pareja (1), se establece según los resultados una **media** de **55,3**; para el caso de hombres con antecedentes judiciales por violencia contra la pareja (2) se obtuvo una **media** de **49,56** y por último se relaciona los resultados establecidos para el grupo de hombres sin antecedentes judiciales por violencia contra la pareja con una **media** de **40,58**. Lo anterior sustenta que las medias no son iguales. Es decir, se rechaza la hipótesis nula para tomar a consideración la hipótesis alternativa porque las medias son diferentes. Además se observa, que el grupo de las mujeres se encuentra por encima de la media establecida que es igual a 50,0 frente a los hombres sin antecedentes de violencia que ese encuentra por debajo de la media con una puntuación de 40. (Ver tabla 3)

Tabla 3.
Anova de los tres grupos

	N	MEDIA	DESVIACIÓN TÍPICA	ERROR TÍPICO
MUJERES VÍCTIMAS DE VIOLENCIA	183	55,3819	8,59911	,63566
HOMBRES CON ANTECEDENTES DE VIOLENCIA	100	49,5664	9,91122	,99112
HOMBRES SIN ANTECEDENTES DE VIOLENCIA	100	40,5846	2,90019	,29002
TOTAL	383	50,0000	10,00000	,51098

El estadístico de Levene nos permite contrastar la hipótesis de que las varianzas poblacionales son iguales. Como el nivel es menor que 0.05 rechazamos la hipótesis de igualdad de varianzas y concluimos que en las poblaciones (Mujeres, Hombres con, Hombres sin) las varianzas de la variable no son iguales. Por lo que no cumple el supuesto homogeneidad de las varianzas. Es decir, hay diferencias significativas entre las medias de los grupos. (Ver tabla 4).

Prueba de homogeneidad de varianzas

EPVR (PT): (Promedio 50 y Desviación 10)			
Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
93,760	2	380	,000

Tabla 4. Homogeneidad de varianzas

El ANOVA nos permite concluir si los sujetos de cada grupo difieren en las respuestas dadas en la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja. Como $F < 0.05$ podemos concluir que no existe evidencia en los datos que nos permita afirmar que las medias son iguales. (Ver tabla 5)

ANOVA

EPVR (PT): (Promedio 50 y Desviación 10)

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	14184,375	2	7092,188	112,220	,000
Intra-grupos	24015,625	380	63,199		
Total	38200,000	382			

A continuación en la siguiente tabla se ilustra el análisis complementario de fiabilidad y consistencia interna para los ítems de la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave

contra la pareja. En esta se puede observar el alto nivel de consistencia interna de la Escala, el cual a su vez permite identificar cómo ninguno de los ítems al ser eliminados incrementaría significativamente la fiabilidad de la Escala.

Los altos índices de correlación ítem-escala superiores a 0,50 se observan en los ítems P2, P5, P6, P7, P8, P9, P16, P17 y P18 los cuales discriminan mejor al momento de predecir el riesgo de violencia en contraposición, con los de menores índices de correlación identificados en los ítems son P1, P12 y P13, P15 Y P19 y por ende son los que no predicen el riesgo de violencia de pareja. (Ver tabla 6).

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Procedencia urbana del agresor o de la víctima	12,51	156,805	,334	,886
Separación reciente o en trámite de separación	12,96	154,260	,517	,883
Acoso reciente a la víctima o quebrantamiento de la orden de alejamiento	13,01	152,393	,456	,883
Existencia de violencia física susceptible de causar lesiones	12,56	141,116	,459	,884
Violencia física en presencia de los hijos u otros familiares	12,83	147,941	,583	,879
Aumento de la frecuencia y de la gravedad de los incidentes violentos	12,62	138,917	,685	,874
Amenazas graves o de muerte	12,51	137,863	,681	,874
Agresión con objetos peligrosos o con armas de cualquier tipo	12,67	140,316	,654	,875
Intención clara de causar lesiones graves o muy graves	12,51	136,633	,723	,872
Agresiones sexuales en la relación de pareja	12,97	151,418	,441	,883
Celos muy intensos o conductas controladoras sobre la pareja en los últimos seis meses	12,04	143,030	,435	,884
Historial de conductas violentas con una pareja anterior	12,92	152,666	,360	,884

Historial de conductas violentas con otras personas (amigos, compañeros de trabajo, etc.)	12,47	147,909	,336	,887
Consumo abusivo de alcohol y/o drogas	11,89	140,538	,501	,881
Antecedentes de enfermedad mental con abandono de tratamientos psiquiátricos o psicológicos	13,13	158,260	,126	,888
Conductas recurrentes de crueldad desprecio a la víctima y falta de arrepentimiento	12,27	138,485	,599	,877
Justificación de las conductas violentas por su propio estado (alcohol, drogas, estrés) o por la provocación de la víctima	12,05	134,833	,685	,874
Percepción sobre la víctima de peligro de muerte en el último mes	12,63	139,621	,663	,875
Retiros de denuncias al agresor	13,06	153,444	,334	,885
Vulnerabilidad de la víctima por razón de enfermedad, soledad o dependencia	12,69	148,545	,501	,881

Tabla 6. Relación ítem- Escala

En lo relacionado a la validez externa de la Escala, se observa en la correlación de la Escala de predicción del Riesgo de Violencia grave contra la pareja con las demás escalas aplicadas a la población (Test de ajuste marital y el test de Danger Assesment) para lograr mayor nivel de validez, entendiendo este como la capacidad del instrumento para estudiar las relaciones entre el atributo que mide el test y los comportamientos reales de los sujetos, las relaciones del atributo con otros atributos medidos por tests semejantes, y las relaciones del test con otras variables que se contemplan como relevantes en el entramado teórico de la variable que se está midiendo con el test. Este tipo de validez indica cual es la eficacia del test en la predicción de algún tipo de comportamiento futuro del sujeto en situaciones específicas (Santisteban, 1999).

Los resultados permiten apreciar como la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave correlaciona de manera convergente probando que los constructos que se espera que estén relacionados de hecho lo están con una puntuación de .815 con el test Danger Assessment el cual es aplicado para medir el riesgo de peligro de muerte de una mujer que denuncia violencia por parte de su pareja o ex pareja y correlaciona de manera divergente con el Test de Ajuste Marital con una puntuación de -.733 es decir, los constructos de cada uno de los test no tienen ninguna relación de hecho. (Ver figura 29).

Correlaciones					
		EPVR (PT): (Promedio 50 y Desviación 10)	ESCALA DE FELICIDAD (0 A 35)	TAM (PT)	DANGER (PT)
EPVR (PT): (Promedio 50 y Desviación 10)	Correlación de Pearson	1	-,644**	-,733**	,815**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000
	N	183	183	183	183
ESCALA DE FELICIDAD (0 A 35)	Correlación de Pearson	-,644**	1	,873**	-,562**
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000
	N	183	189	189	189
TAM (PT)	Correlación de Pearson	-,733**	,873**	1	-,651**
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000
	N	183	189	189	189
DANGER (PT)	Correlación de Pearson	,815**	-,562**	-,651**	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	
	N	183	189	189	189

Figura 29. Correlación externa de la Escala de Predicción del riesgo de Violencia grave contra la pareja.

En lo relacionado a la validez interna de la Escala, la cual se obtiene a partir de los estadísticos Káiser-Meyer-Olkin (KMO) y Análisis Factorial, se debe tener en cuenta los siguientes criterios:

- La comunalidad debe ser mayor a 0.4
- La medida de adecuación KMO debe ser mayor a 0.5
- La prueba de esfericidad de Bartlett en su grado de significancia debe ser menor de 0.5

Para el caso de la EPV, la medida de la adecuación KMO obtenida es de .899. De modo y manera que según la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (Coeficiente KMO) se constata que las correlaciones parciales entre las variables son casi excelentes; excelentes en cuanto a la adecuación muestral ($0,9 < \text{KMO} \leq 1,0$ = Excelente), e indica que el análisis factorial es más que adecuado, en tanto que se acerca a 1 (Kaiser, 1974).

Por su parte la prueba de esfericidad de Bartlett en su grado de significancia corresponde 0.000. Lo anterior demuestra que es pertinente utilizar el análisis factorial con estos grupos de estudio.

La prueba de esfericidad de Bartlett contrasta la hipótesis de que la matriz de correlación observada es en realidad una matriz de identidad. Lo anterior sume que los datos en efecto provienen de una distribución normal multivariante. El estadístico de Bartlett se distribuye aproximadamente según el modelo de probabilidad de Chi-Cuadrado y es una transformación del determinante de la matriz de correlaciones. Si el nivel crítico (Sig.) es mayor de 0.05, no se podría rechazar la hipótesis nula de esfericidad y, consecuentemente, no se podría asegurar que el modelo factorial sea el adecuado para explicar todos los datos. En la EPV, se toma a

consideración la hipótesis nula de esfericidad debido a que el nivel crítico es menor de 0.5, que para el caso de la Escala corresponde 0.000. Este procedimiento estableció que efectivamente existen correlaciones suficientes entre las variables, arrojando como resultado un $p < .05$ ($p = .00$) (Ver tabla 7).

Tabla 7.

KMO y Prueba de Bartlett

KMO y prueba de Bartlett		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		
		,899
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	2771,587
	gl	190
	Sig.	,000

Ahora bien, referente a las comunilidades en cada ítem de la Escala para probar su validez, todos los ítems en el valor obtenido en la extracción deben ser mayores a 0.4. Sin embargo para la EPV, en algunos de sus ítems la extracción fue menor a este, lo anterior explica que en efecto esos ítems se alejan de las variables que mide la Escala, es decir al momento de predecir el riesgo de violencia carecen de validez dentro del instrumento, estos son el ítem 1 (Procedencia Urbana del agresor o de la víctima), Ítem 2 (Separación reciente o en trámite de separación), ítem 4 (Existencia de Violencia física susceptible de causar lesiones) y finalmente el ítem 20 (Vulnerabilidad de la Víctima a razón de enfermedad, soledad o dependencia) (ver tabla 8).

Tabla 8

Comunalidades

Comunalidades		
	Inicial	Extracción
Procedencia urbana del agresor o de la víctima	1,000	,265
Separación reciente o en trámite de separación	1,000	,387
Acoso reciente a la víctima o quebrantamiento de la orden de alejamiento	1,000	,535
Existencia de violencia física susceptible de causar lesiones	1,000	,332
Violencia física en presencia de los hijos u otros familiares	1,000	,546
Aumento de la frecuencia y de la gravedad de los incidentes violentos	1,000	,606
Amenazas graves o de muerte	1,000	,604
Agresión con objetos peligrosos o con armas de cualquier tipo	1,000	,627
Intención clara de causar lesiones graves o muy graves	1,000	,677
Agresiones sexuales en la relación de pareja	1,000	,556
Celos muy intensos o conductas controladoras sobre la pareja en los últimos seis meses	1,000	,523
Historial de conductas violentas con una pareja anterior	1,000	,480
Historial de conductas violentas con otras personas (amigos, compañeros de trabajo, etc.)	1,000	,532
Consumo abusivo de alcohol y/o drogas	1,000	,612
Antecedentes de enfermedad mental con abandono de tratamientos psiquiátricos o psicológicos	1,000	,660
Conductas recurrentes de crueldad desprecio a la víctima y falta de arrepentimiento	1,000	,585

ADAPTACIÓN ESCALA DE PREDICCIÓN DE RIESGO DE VIOLENCIA, BARRANQUILLA 74

Justificación de las conductas violentas por su propio estado (alcohol, drogas, estrés) o por la provocación de la víctima	1,000	,709
Percepción sobre la víctima de peligro de muerte en el último mes	1,000	,681
Retiros de denuncias al agresor	1,000	,546
Vulnerabilidad de la víctima por razón de enfermedad, soledad o dependencia	1,000	,370

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Discusión de resultados

Tal como nos sugiere desde la literatura Muñiz (1998) la psicología se encuentra con grandes limitaciones al momento de medir, cuantificar y concretar su objeto de estudio, por lo que la generación de instrumentos pese a ser una necesidad, no resulta una tarea sencilla. Sin embargo, aun cuando el proceso de creación de un instrumento psicométrico es complejo, es indispensable garantizar que el test, el cuestionario, o la escala que se desea emplear, posea como mínimo: capacidad de reproducibilidad, utilidad, fiabilidad y validez antes de ser usado en el ámbito clínico (Lamprea y Gómez-Restrepo, 2007). Lo anterior propone que para que un instrumento pueda ser manejado por un profesional de la psicología, debe pasar por una serie de valoraciones, en las cuales se indique que el instrumento en cuestión está apto, en la medida en que reúna una serie de criterios, para ser aplicado y funcionar así como un instrumento de evaluación objetiva.

Este estudio, muestra la alta capacidad discriminativa de los ítems dadas las características psicológicas de los grupos de estudio. Se optó por mantener los 20 ítems de la escala originaria, pero modificando el ítem número uno de menor valoración frente a los aspectos a evaluar para los ítems por los jueces expertos a fin de cumplir con la validez de contenido, por lo que se cambió para la adaptación colombiana a ***procedencia urbana del agresor o de la víctima***. Se continua con las mismas puntuaciones de valoración del riesgo al comprobar la alta discriminación que poseía a la hora de establecer los rangos de valoración sean alto (24-48 puntos), moderado (10-23 puntos) o bajo (0-9).

La Escala de predicción del riesgo de violencia grave contra la pareja, presenta un alto índice de fiabilidad, lo que la convierte en un instrumento favorable a la hora de predecir el riesgo de violencia grave en las relaciones de pareja.

La escala pretende aportar a la disminución de los altos índices de casos de violencia contra la pareja para así prevenir el aumento de la violencia. Tal y como lo afirma Echeburúa y otros, conviene, por ello, aplicar la escala de nuevo cuando haya una nueva denuncia, cuando ha transcurrido un tiempo considerable o cuando las circunstancias han cambiado respecto a la valoración inicial (Echeburúa, Fernández-Montalvo et al., 2009).

Siguiendo la recomendación de los autores de la Escala realizada en su versión Española, se amplió la muestra a 389 casos, que incluían 189 mujeres denunciante de violencia de pareja, 200 hombres de los cuales 100 presentaban antecedentes judiciales por violencia contra la pareja y 100 hombres no presentaban antecedentes judiciales, estos últimos respondieron una breve encuesta para confirmar la no existencia de conducta violenta hacia una mujer, en algún momento de su vida, lo que permitió conocer la sensibilidad discriminativa de la escala al establecer los rangos de valor, tal y como se observa en el acápite de resultados.

Solo algunos de los ítems de la EPV-R, como los referidos a los celos extremos, al uso de armas u objetos peligrosos o a la percepción de la víctima de peligro de muerte, coinciden con estudios llevados a cabo en otros contextos (Browne, Williams y Dutton, 1999; Grann y Wedin, 2002; Riggs, Caulfield y Street, 2000; Schumaker, Feldbau-Kohn, Slep y Heyman, 2001; Heckert y Gondolf, 2004).

Por otro lado, referente a la validez convergente y divergente del instrumento se logró evidenciar que la EPV aplicada al ámbito colombiano, cumplió con la validez externa del instrumento, al evidenciarse es eficaz a la hora de predecir algún tipo de comportamiento futuro de los sujetos en situaciones específicas, correlacionar el atributo que mide el test, los comportamientos reales de los sujetos, las relaciones del atributo con otros atributos medidos por test semejantes, y las relaciones del test con otras variables que se contemplan como relevantes en el entramado teórico de la variable que se está midiendo con el test (violencia contra la pareja).

En cuanto a la consistencia interna la escala ha mostrado elevada consistencia interna, $\alpha = .92$, contribuyendo por un igual todos los ítems ($\alpha > .90$ si se elimina el ítem en todos los casos). (Ver tabla 9).

Tabla 9

Consistencia Interna.

Ítem	p_{no-v}	p_v	χ^2	Se	Es	Ex	r
EPV1	.61	.69	1.41	69.00	39.00	54.00	.008
EPV2	.05	.32	24.18***	32.00	95.00	63.50	.211
EPV3	.01	.07	3.26	7.00	99.00	53.00	.193
EPV4	.02	.24	19.50***	24.00	98.00	53.00	.128
EPV5	.02	.27	23.23***	27.00	98.00	62.50	.312
EPV6	.01	.27	25.96***	27.00	99.00	63.00	.360
EPV7	.01	.20	17.24***	20.00	99.00	59.50	.293
EPV8	.01	.23	20.88***	23.00	99.00	61.00	.323
EPV9	.02	.20	14.76***	20.00	98.00	59.00	.272
EPV10	.01	.07	3.25	7.00	99.00	53.00	.127
EPV11	.03	.45	46.08***	45.00	97.00	71.00	.480
EPV12	.01	-.24	22.13***	24.00	99.00	61.50	.333
EPV13	.04	.42	38.65***	42.00	96.00	69.00	.440
EPV14	.01	.45	52.20***	45.00	99.00	72.00	.511
EPV15	.01	.05	1.55	5.00	99.00	52.00	.088
EPV16	.01	.20	17.24***	20.00	99.00	59.50	.293
EPV17	.00	.38	44.48***	38.00	100	69.00	.472
EPV18	.01	.13	9.29**	13.00	99.00	56.00	.216

EPV19	.00	.15	14.13***	15.00	100	57.50	.266
EPV20	.01	.32	32.66***	32.00	99.00	65.50	.404

Los resultados ponen de manifiesto que los ítems que componen la escala son altamente específicos (>95%, a excepción del ítem 1 que no discrimina significativamente entre violencia y no violencia.

En lo relacionada a la medida de la adecuación KMO obtenida es de .899. De modo y manera que según la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (Coeficiente KMO) se constata que las correlaciones parciales entre las variables son casi excelentes; excelentes en cuanto a la adecuación muestral ($0,9 < KMO \leq 1,0$ = Excelente), e indica que el análisis factorial es más que adecuado, en tanto que se acerca a 1 (Kaiser, 1974).

Sin embargo, se considera necesario que en investigaciones futuras se preparen los materiales y las instrucciones para la aplicación de modo que minimicen cualquier diferencia cultural y lingüística que pueda ser debida a los procedimientos de aplicación y a los formatos de respuesta, y que puedan afectar a la validez de las inferencias derivadas de las puntuaciones. Así mismo se debe especificar las condiciones de aplicación del test que deben seguirse en todas las poblaciones a las que va dirigido y las maneras de interpretación de las diferencias de las puntuaciones entre los grupos teniendo en cuenta la información demográfica pertinente, para luego se comparen las puntuaciones entre poblaciones únicamente en el nivel de invariancia establecida para la escala de puntuación utilizada en las comparaciones.

De igual manera se sugiere se proporcione, en investigaciones futuras, la documentación técnica que recoja cualquier cambio en el test adaptado, incluyendo la información y las

evidencias sobre la equivalencia entre las versiones adaptadas para garantizar un uso correcto del test adaptado en la población a la que va dirigido.

Referencias

- Aznar, M (2004). Impacto de la violencia doméstica en la salud de la mujer maltratada. *Psicothema*, 16(3), 397-401.
- Blanco, P, Ruiz, C., de Vinuesac, et.al (2004). La violencia de pareja y la salud de las mujeres. *GacSanit*, 18(Supl 1), 182-8.
- Boletín epidemiológico nacional (2015). Información estadística de violencia contra la mujer. Dirección general, subdirección de servicios forenses. Centro de referencia nacional. Recuperado en
<file:///H:/tesis/cifras%20medicina%20legal/bolet%C3%ADn.pdf>
- Browne, A., Williams, K.R., y Dutton, D.G. (1999). Homicide between intimate partners. En M.D. Smith y M.A. Zahn (Eds.): Homicide: A sourcebook of social research (pp. 149-164). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Carbajal, M. (2014). *Maltratadas: Violencia de género en las relaciones de pareja*. Aguilar.
- Carrasco-Portiño, M., Vives-Cases, C., Gil-González, D., & Álvarez-Dardet, C. (2007). ¿Qué sabemos sobre los hombres que maltratan a su pareja? Una revisión sistemática. *Rev Panam Salud Publica*, 22(1), 55-63.

- Castillo, E. (2007). Feminicidio. Recuperado (10- 09-2015)
<http://www.feminicidio.cl/jspui3/bitstream/123456789/404/1/Feminicidio.pdf>
- Cobo, J.A. (2007). La prevención de la muerte homicida domestica: un nuevo enfoque. Zaragoza: El Justicia de Aragón.
- Duque, J. P., & Peña, L. O. (2004). Género, violencia intrafamiliar e intervención pública en Colombia. *Revista de Estudios Sociales*, 17, 19-31
- Echeburúa, E., Amor, P. J., Loinaz, I., & De Corral, P. (2010). Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la pareja. *Psicothema*, 22(4), 1054-1060.
- Echeburúa, E., & Fernández Montalvo, J. (2009). Evaluación de un programa de tratamiento en prisión de hombres condenados por violencia grave contra la pareja. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2009, 9 (1). Págs. 5-20.
- Echeburúa, E., de Corral, P., & Fernández-Montalvo, J. (2008). ¿Hay diferencias entre la violencia grave y la violencia menos grave contra la pareja?: un análisis comparativo. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8(2), 355-382.
- Echeburúa, E., Fernández-Montalvo, J., y Corral, P. (2009). Predicción de riesgo de la violencia grave de pareja: un nuevo instrumento de evaluación.
- Echeburúa, J. Fernández-Montalvo y P. Corral (2009) (Eds.): Predicción del riesgo de homicidio y de violencia grave en la relación de pareja (pp. 87-97). Valencia: Centro Reina Sofía.
- Gutiérrez, P; Coronel, E & Andrés Pérez, C. (2009). Revisión teórica del concepto de victimización secundaria. *Liberabit*, 15(1), 49-58.

- Guía de recomendaciones para la investigación eficaz del crimen de feminicidio, Federación de asociaciones de DDHH de España. Emilio Ginés Santidrián. universidad Carlos III de Madrid. Fernando Mariño Menéndez. (2009) equipo forense. recomendaciones de las ciencias forenses. Juan Manuel Cartagena Pastor. coordinador del equipo de expertos médicos forenses. Emilio Donat Laporta, Eduardo Andreu Tena, Raquel Barrero Alba. Álvaro Miró Seoane. UN Department of Public Information, DPI/2546C p.1 párr.: 6.
- Grann, M., y Wedin, I. (2002). Risk factors for recidivism among spousal assault and spousal homicide offenders. *Psychology, Crime and Law*, 8, 5-23.
- Hair. J, Rolph. A, Tatham. R, Black. W. (2005) Análisis multivariante. Quinta edición; p.787
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ta ed.). México D.F.: McGraw-Hill Interamericana.
- Hambleton R. (1993). Translating achievement tests for use in cross- national studies. *Eur J Psychol Assess.* 1993; 9:57–68.
- Hoaglin, D. C., & Welsch, R. E. (1978). The hat matrix in regression and ANOVA. *The American Statistician*, 32(1), 17-22.
- Holtzworth-Munroe, A. y Stuart, G. L. (1994): “Typologies of Male Batterers: Three Subtypes and the Differences among Them”, *Psychological Bulletin*, 116: 476–497.
- Inche, J., Andía, Y., Huamanchumo, H., López, M., Vizcarra, J., & Flores, G. (2014). Paradigma cuantitativo: un enfoque empírico y analítico. *Industrial Data*, 6(1), 023-037.

- Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2013). Boletín de prensa Forensis. Recuperado en <http://www.medicinalegal.gov.co/documents/10180/145695/presentacion+forensis2014.pdf/3b0aa016-1a19-4322-9cf3-a9b9fd985978>
- Krug, Dahlberg, Mercy, et.al. (2003). Informe mundial sobre la violencia y salud. disponible en: <http://iris.paho.org/xmlui/bitstream/handle/123456789/725/9275315884.pdf?sequence=1>
- Kreuter, E. (2006). Victim Vulnerability: An Existential-Humanistic Interpretation of a Single Case Study. Estados Unidos: Nova Science
- Krippendorff, K. (1980), Content analysis. An introduction to its methodology. Beverly Hills, Sage. USA.
- Lagarde, M. (2006). Del femicidio al feminicidio. Desde el Jardín de Freud-Revista de Psicoanálisis, (6).
- Ley 1257 (2008). Normas de sensibilización, prevención y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres, se reforman los Códigos Penal, de Procedimiento Penal, la Ley 294 de 1996 y se dictan otras disposiciones.
- Loinaz, I., Echeburúa, E., & Torrubia, R. (2010). Tipología de agresores contra la pareja en prisión. *Psicothema*, 22(1), 106-111.
- López Hernández, F. A. (2013). ANOVA 1 factor homocedasticidad.

- López, E. (2004). “La figura del agresor en la violencia de género: características personales e intervención”: Papeles del psicólogo, septiembre
- Meertens, D (1997). Tierra, Violencia y Genero, Hombres y Mujeres en la Historia Rural de Colombia, 1930-1990.
- Messick S. (1980) Test validity and the ethics of assessment. Am Psychol.
- Messick S. (1989). Validity. En: Linn RL, editor. Educational Measure- ment, 3rd Ed. New York: American Council on Education and Macmillan publishing company;
- Montero, I. y León, O. (2007). A guide for renaming research studies in psychology. International Journal of Clinical and Health Psychology, 7, 3.
- Muñiz J (1994). Teoría clásica de los tests. Madrid: Pirámide.
- Muñiz J, Hambleton R. (1996). Directrices para la traducción y adaptación de los tests. Papeles del Psicólogo.1996; 66:63–70.
- Observatorio de mujeres y género (2014) tomado de <http://www.observatorioatlanticomujer.gov.co/>
- Oliden, P. E. (2003). Sobre la validez de los tests. *Psicothema*, 15(2), 315-321.
- OMS. (2003). Informe mundial sobre la violencia y la salud. Recuperado de <http://books.google.com.co/books?id=t5GbdJM4hz0C&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>
- OMS. Violencia de pareja y violencia sexual contra la mujer. (2013). Recuperado de <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs239/es/>

- Organización Panamericana de la Salud (2003). Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud. Washington D.C.: Autor.
- Page M. (1993). Elementos de Psicometría. Madrid: Eudema;
- Pérez López, C. (2005). Métodos estadísticos avanzados con SPSS. *Thompson. Madrid.*
- Pueyo, A. y López, S (2005). Manual para la valoración del riesgo de violencia contra la pareja. Pueyo, A. y López, S. (Trad.) Barcelona: Publicaciones I Edición de la Universidad de Barcelona.
- Pueyo, A., López, S., & Álvarez, E. (2008). Valoración del riesgo de violencia contra la pareja por medio de la SARA. Papeles del psicólogo, 29(1), 107-122.
- Pueyo, A. A. (2009). La predicción de la violencia contra la pareja. *Edita: Diseñarte Goaprint, sl Diseño e impresión: Diseñarte Revisión estilística: Helen Blundell ISBN: 978-84-612-8467-2 Depósito Legal: V-256-2009, 21.*
- Pueyo, A., & Echeburúa, E. (2010). Valoración del riesgo de violencia: instrumentos disponibles e indicaciones de aplicación. *Psicothema*, 22(3), 403-409.
- Pueyo, A., Odriozola, E. E., & Loinaz, I. (2009). ¿Se puede establecer una clasificación tipológica de los hombres violentos contra su pareja? *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9(3), 519-539.
- Procuraduría General de la Nación. (2009). Aproximación a la situación de la violencia contra las mujeres en Colombia. Informe de vigilancia. Procurando la equidad No 4. p. 22.

- Procuraduría General de la Nación. (2010). Informe “La efectividad de los derechos de las mujeres, una deuda de justicia”. Bogotá. Disponible en http://www.procuraduria.gov.co/html/noticias_2010/noticias_607.htm
- Ramirez, C., & Nuñez, D. (2010). Violence in dating relationships in university students: an exploratory study. *Redalyc*, 273-283.
- Ramírez, G. I. (2012). Proyecto de ley “Rosa Elvira Cely” No. 49 del 2012-Senado. Villamil Martínez Cristina. Atención ciudadana Congreso. Re: PL
- Ramos Lira, L., & Saltijeral Méndez, M. T. (2008). ¿Violencia episódica o terrorismo íntimo? Una propuesta exploratoria para clasificar la violencia contra la mujer en las relaciones de pareja. *Salud mental*, 31(6), 469-478.
- Requena, C (2009). Principios de psicometría. Madrid: Síntesis.
- Riggs, D.S., Caulfield, M.B., y Street, A.E. (2000). Risk for domestic violence: Factors associated with perpetration and victimization. *Journal of Clinical Psychology*, 56, 1289-1316.
- Rodríguez, R., & Cantera, L. (2012) Violencia de Género en la Pareja: Una Revisión Teórica.
- Rodríguez, G. M. A., Gonzáles, E. T., & Herrera, A. T (2012). Legitimación de la violencia conyugal, manifiesta en el discurso de mujeres violentadas por sus parejas en la ciudad de Pereira. *textos & sentidos*, (4).
- Russell, Diana E.H., (2005)“Definición de feminicidio y conceptos relacionados”, *Feminicidio, justicia y derecho México*, Comisión Especial para Conocer y Dar

Seguimiento a las Investigaciones Relacionadas con los Feminicidios en la República Mexicana y a la Procuración de Justicia Vinculada,.

- Russell, D. E., & Harmes, R. A. (Eds.). (2006). *Feminicidio: una perspectiva global* (Vol. 7). Unam.
- Santisteban, C (1999). *Psicometría. Teoría y práctica en la construcción de tests*. Madrid: Norma.
- Segato, R. L. (2012). Femigenocidio y feminicidio: una propuesta de tipificación. *Revista Herramienta*, (49).
- Schumacher, J.A., Feldbau-Kohn, S., Slep, A.M., y Heyman, R.E. (2001). Risk factors for male-to-female partner physical abuse. *Aggression and Violent Behavior*, 6, 281-352.
- Tesch, R. (1992), *Qualitative research: analysis types and software tools*. New York. The Falm Press. USA.
- Tuesca, R., & Borda, M. (2003). Violencia física marital en Barranquilla (Colombia): prevalencia y factores de riesgo. *Gaceta Sanitaria*, 17(4), 302-308.
- Violencia de género objetivo 3. (2012) Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer. *Boletín epidemiológico internacional* vol. 3(4).
- Vivanco, R & Espinoza, S. (2012). La violencia en las relaciones de pareja una situación preocupante en jóvenes universitarios de Chile. *Revista de trabajo social-fch-uncpba*
- Zapata. Villegas. Roberto. (2007) *Olas Paradigmáticas de las Estrategias: enfoque Hermenéutico*. En: *Revista Ciencias Estrategias*. 15, 17, pps. 83-92. Medellín. Colombia.

Anexos

ESCALA DE PREDICCIÓN DE RIESGO DE VIOLENCIA GRAVE CONTRA LA PAREJA ADAPTADA AL CONTEXTO COLOMBIANO

Nombre:

Expediente:

Fecha:

Evaluador:

I. Datos personales	Valoración
1. Procedencia urbana del agresor o de la víctima	0 o 1
II. Situación de la relación de pareja en los últimos seis meses	Valoración
2. Separación reciente o en trámite de separación.	0 o 1
3. Acoso reciente a la víctima o quebrantamiento de la orden de alejamiento	0 o 2
III. Tipo de violencia en los últimos seis meses	Valoración
4. Existencia de violencia física susceptible de causar lesiones.	0 o 2
5. Violencia física en presencia de los hijos u otros familiares.	0 o 2
6. Aumento de la frecuencia y de la gravedad de los incidentes violentos.	0 o 3
7. Amenazas graves o de muerte.	0 o 3
8. Agresión con objetos peligrosos o con armas de cualquier tipo.	0 o 3
9. Intención clara de causar lesiones graves o muy graves.	0 o 3
10. Agresiones sexuales en la relación de pareja.	0 o 2
IV. Perfil del agresor	Valoración
11. Celos muy intensos o conductas controladoras sobre la pareja en los últimos seis meses.	0 o 3
12. Historial de conductas violentas con una pareja anterior.	0 o 2
13. Historial de conductas violentas con otras personas (amigos, compañeros de trabajo, etc.)	0 o 3
14. Consumo abusivo de alcohol y/o drogas.	0 o 3
15. Antecedentes de enfermedad mental con abandono de tratamientos psiquiátricos o psicológicos.	0 o 1
16. Conductas recurrentes de crueldad desprecio a la víctima y falta de arrepentimiento.	0 o 3
17. Justificación de las conductas violentas por su propio estado (alcohol, drogas, estrés) o por la provocación de la víctima.	0 o 3
V. Vulnerabilidad de la víctima	Valoración
18. Percepción sobre la víctima de peligro de muerte en el último mes.	0 o 3
19. retiros de denuncias al agresor.	0 o 3
20. Vulnerabilidad de la víctima por razón de enfermedad, soledad o dependencia.	0 o 2

VALORACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA GRAVE		
<div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 20px; margin: 0 auto;"></div> <p>Bajo (0-9)</p>	<div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 20px; margin: 0 auto;"></div> <p>Moderado (10-23)</p>	<div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 20px; margin: 0 auto;"></div> <p>Alto (24-48)</p>

Formato para revisión de la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia por parte de jueces expertos

JUEZ DEL INSTRUMENTO

Nombres _____

Apellidos _____

Documento de identificación _____

Fecha y lugar de nacimiento _____

Pregrado

Título Obtenido _____

Año de graduación _____

Número de tarjeta profesional _____

Postgrados

• Título Obtenido _____

Año de graduación _____

• Título Obtenido _____

Año de graduación _____

• Título Obtenido _____

Año de graduación _____

Ocupación actual _____

Experiencia profesional afín al campo de la presente investigación
(Relacione experiencias laborales con el tiempo de duración, publicaciones, investigaciones, entre otros)

El objetivo del presente estudio es la adaptación de la Escala de predicción del riesgo de violencia grave contra la pareja al contexto colombiano. Se ha venido realizando la estructuración y revisión constante de los ítems con el equipo de investigación, seguidamente, se está en la fase de validación de contenido de los ítems a través del acuerdo y consenso de seis jueces expertos, con el fin de que los ítems evalúen lo que se quiere medir. A partir de ésta fase se prosigue a aplicar la escala a una muestra de 389 sujetos. Tras la aplicación se obtendrán valores de fiabilidad, mediante la consistencia interna y externa de la EPV.

A continuación encontrará un formato en el cual se pretende evaluar cualitativa y cuantitativamente cada uno de los ítems que componen la **Escala De Predicción Del Riesgo De Violencia Grave Contra La Pareja** (EPV-R Echeburúa, Amor, Loinaz y Corral. 2010).

Para la evaluación de la escala tenga en cuenta que:

1. Al final del instrumento podrá señalar las observaciones generales que considere pertinente; estas pueden referirse a la estructura general, aspectos positivos o negativos de la escala.
2. Si considera que algún ítem debe ser eliminado o si se debe agregar otros, por favor indíquelo en la columna observaciones, explicando brevemente la razón que justifica su propuesta.
3. Tendrá 8 días hábiles a partir de la fecha que le sea entregado el material para hacer su respectivo análisis.

Los criterios que solicitamos tener en cuenta para el análisis de cada uno de los ítems o afirmaciones son los siguientes:

<p>RELEVANCIA DEL ÍTEM :</p> <p>Hace referencia a que el ítem en verdad convenga y sea útil para la evaluación del riesgo de violencia grave contra la pareja.</p>	<p>PERTINENCIA DEL ITEM CON RESPECTO AL CONTEXTO:</p> <p>Implica que los ítems se ajustan al contexto, en cuanto a la dinámica del mismo, las particularidades de la población, etc.</p>
<p>PERTINENCIA DEL CONTENIDO DE CADA ITEM:</p> <p>Se refiere a si los ítems incluyen las razones suficientes para una predicción del riesgo de violencia grave.</p>	

FORMATO DE CALIFICACIÓN**EVALUACIÓN POR JUECES EXPERTOS DEL INSTRUMENTO**

La escala de calificación de cada ítem está entre 1 = Nivel muy bajo y 5 = Nivel muy alto, puntué de acuerdo a su consideración

ÍTEM	RELEVANCIA DEL ÍTEM	PERTINENCIA DEL CONTENIDO DEL ÍTEM	PERTINENCIA DEL ÍTEM CON RESPECTO AL CONTEXTO	OBSERVACIONES GENERALES	
	1-5	1-5	1-5		
ÍTEM 1: Procedencia extranjera del agresor o de la víctima.					
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA					
ÍTEM 2: Separación reciente o en trámites de separación.					
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA					

ÍTEM 3: Acoso reciente a la víctima o quebrantamiento de la orden de alejamiento.				
	JUSTIFIQUE SU RESPUESTA			
ÍTEM 4: Existencia de violencia física susceptible de causar lesiones.				
	JUSTIFIQUE SU RESPUESTA			

ÍTEM 5: Violencia física en presencia de los hijos u otros familiares.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				
ÍTEM 6: Aumento en la frecuencia y de la gravedad de los incidentes violentos.				

JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				
ÍTEM 7: Amenazas graves o de muerte.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				
ÍTEM 8: Amenaza con objetos peligrosos o con armas de cualquier tipo.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				

ÍTEM 9: Intensión clara de causar lesiones graves o muy graves.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				
ÍTEM 10: Agresiones sexuales en la relación de pareja.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				

ÍTEM 11: Celos muy intensos o conductas controladoras sobre la pareja en los últimos 6 Meses.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				
ÍTEM 12: Historial de conductas violentas con una mujer anterior.				

JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				
ÍTEM 13: Historial de conductas violentas con otras personas (amigos, compañeros de trabajo, etc.)				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				
ÍTEM 14: Consumo abusivo de				

alcohol y/o drogas.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				
ÍTEM 15: Antecedentes de enfermedad mental con abandono de tratamientos psiquiátricos o psicológicos.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				
ÍTEM 16: Conductas				

frecuentes de crueldad, desprecio a la víctima y de falta de arrepentimiento.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				
ÍTEM 17: Justificación de las conductas violentas por su propio estado (alcohol, drogas, estrés) o por la provocación de la víctima.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				

ÍTEM 18: Percepción de la víctima de peligro de muerte en el último mes.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				
ÍTEM 19: Intentos de retirar denuncias previas o de echarse atrás en la decisión de abandonar o denunciar al agresor.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				

ÍTEM 20: Vulnerabilidad de la víctima por razón de enfermedad, soledad o dependencia.				
JUSTIFIQUE SU RESPUESTA				

INFORMACION REQUERIDA POR LOS JUECES EXPERTOS

Estimado Dr. (a):

Conociendo su desempeño y experiencia profesional en la psicología y en la investigación psicológica, solicitamos su valiosa colaboración como “Juez Experto”, en la investigación que lleva por título:

TITULO DE LA INVESTIGACION: Adaptación de la Escala De Predicción del Riesgo de Violencia Grave Contra la Pareja al ámbito colombiano, Memoria de Grado para optar al título de psicólogo a cargo de las estudiantes María Montenegro Ariza y Melissa Rivadeneira de Ávila bajo la dirección de la Magister en Psicología Jurídica Milena Martínez Rudas.

Por ello anexamos la siguiente información que ilustra el fin de la misma, además se adjunta el Formato para Revisión de Jueces Expertos del instrumento Escala de predicción del riesgo de violencia grave contra la pareja, en el cual podrá identificar claramente los ítems, de los cuales le solicitamos juzgue su relevancia y pertinencia en las variables de estudio y con la población seleccionada; además nos informe sobre sus aspectos formales en cuanto al uso del lenguaje y la claridad de los mismos en cuanto a lo que se inquiere en ellos. Al final de dicho formato se encuentra una columna en la cual solicitamos nos informe sus observaciones y sugerencias respecto a cada ítem y del instrumento en general. Además, se adjunta el instrumento original diseñado por los autores o creadores del mismo.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

¿Cuál es la validez y fiabilidad de la Escala de predicción del riesgo de violencia grave contra la pareja adaptada al ámbito colombiano?

Además de la información anterior se anexo información sobre:

- Los objetivos de la investigación

Objetivo General

- *Establecer los criterios de fiabilidad y validez de la Escala de predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja adaptada al ámbito colombiano*

Objetivos Específicos

- *Determinar las modificaciones requeridas por los jueces expertos para la adaptación Colombiana de la Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la Pareja.*
- *Estimar la validez (contenido y constructo) para la adaptación al ámbito Colombiano de la Escala de predicción de Riesgo de Violencia Grave Contra la Pareja.*
- *Estimar la fiabilidad de la Escala de Predicción de Riesgo de Violencia Grave Contra la Pareja adaptada al ámbito Colombiano.*

Metodología:

El presente estudio, será tratado desde un tipo de investigación cuantitativa de tipo descriptivo.

- Población y muestra

La población objeto de estudio serán hombres con y sin antecedentes judiciales por violencia contra la pareja y mujeres denunciantes de violencia contra la pareja.



UNIVERSIDAD DE LA COSTA, CUC

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROGRAMA DE PSICOLOGÍA

CONSENTIMIENTO PARA PARTICIPAR EN UN ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN SOBRE:

Piloto para la Adaptación de la Escala de Predicción del Riesgo de violencia grave contra la Pareja al ámbito colombiano.

Nombre(s) de la (o)s investigador (es): Milena Martínez Rudas, Maria Mónica Montenegro Ariza y Melissa Rivadeneira de Ávila.

Título del proyecto:

Adaptación de la Escala de predicción del riesgo de violencia grave contra la pareja al ámbito colombiano.

Señor(a) _____ le estamos invitando a participar en una investigación, perteneciente al Grupo de Investigación Cultura, Educación y Sociedad, CES de la Facultad de Psicología de la Universidad de la Costa, CUC.

Primero, nosotros queremos que usted conozca que:

- ✓ La participación en este estudio es absolutamente voluntaria.
 - ✓ Esto quiere decir que si usted lo desea puede negarse a participar o retirarse del estudio en cualquier momento sin tener que dar explicaciones.
 - ✓ Los temas abordados serán analizados en la investigación; manteniéndose en absoluta reserva los datos personales de la persona entrevistada.
 - ✓ Usted no recibirá beneficio económico alguno del estudio actual.
 - ✓ Usted no recibirá beneficio judicial si está incurso en un proceso penal.
 - ✓ Los estudios de investigación como este sólo producen conocimientos que pueden ser aplicados en el campo de la psicología más adelante.
-

Procedimientos

Se hará la recolección de la información, a través de la aplicación de la EPV-RC (Escala de Predicción del Riesgo Grave de Violencia Contra la Pareja) y el Danger Assesment complementado con entrevistas semiestructurada individuales para la posterior interpretación de la información.

Los resultados serán publicados manteniendo total reserva sobre los datos personales y entregados a la Universidad de la Costa como requisito de producción final de la investigación y socializados a usted como participante del proceso.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Después de haber leído comprensivamente toda la información contenida en este documento en relación con el objetivo de la investigación y de haber recibido del investigador _____ explicaciones verbales sobre ello y satisfactorias respuestas a mis inquietudes, habiendo dispuesto para reflexionar sobre las implicaciones de mi decisión, libre, consciente y voluntariamente manifiesto que he resuelto participar.

SI _____ NO _____

Además, expresamente autorizo al investigador para utilizar la información codificada en otras futuras investigaciones.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por _____

_____. He sido informado (a) de que los objetivos de este estudio son _____

Me han indicado también que tendré que responder cuestionarios y preguntas en una entrevista, lo cual tomará aproximadamente _____ minutos.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito sin mi consentimiento, fuera de los planteados en este estudio. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido.

Nombre, firma y documento de identidad:

Nombre: _____

Firma: _____

Cédula de ciudadanía: _____ de _____

Nombre, firma y documento de identidad del investigador:

Nombre: _____

Firma: _____

Cédula de ciudadanía: _____ **de** _____.

*En caso que usted necesite hacer alguna consulta sobre su experiencia a partir de los temas tratados en estas entrevistas y/o pruebas, puede comunicarse con Melissa Rivadeneira al teléfono 3269102 con Maria Montenegro al teléfono 3122790376 o con la **Directora de investigación** Milena Martínez Rudas al teléfono 3104042322 o al correo mlenamartinezzudas@gmail.com*

Cronograma

Actividad	Fecha inicial	Fecha final
<ul style="list-style-type: none"> Se contrató filólogo para la adaptación semántica de la EPV-R. Se conformó la lista de los jueces expertos, quienes evaluarán la EPV-R con las modificaciones semánticas dadas por el filólogo. 	11/08/2014	16/12/2014
<ul style="list-style-type: none"> Realizar las modificaciones requeridas a la EPV para ser adaptada al ámbito colombiano 	08/01/2015	09/01/2015
<ul style="list-style-type: none"> Conocer las estimaciones de consistencia interna y externa de la Escala de predicción del riesgo 	12/08/2015	24/11/2015

de violencia grave contra la pareja adaptada al contexto colombiano.		
<ul style="list-style-type: none"> • Establecer la fiabilidad de la Escala de predicción del riesgo de violencia grave contra la pareja adaptada al ámbito colombiano 	12/08/2015	24/11/2015

Presupuesto

Rubros Aprobados	Monto Aprobado	Monto Ejecutado	Detalle de Gastos	Monto Detallado
Personal:	\$21.091.200	\$21.091.200		
<ul style="list-style-type: none"> • Remuneración por Servicios Técnicos 				
Equipos y Software	\$4.537.800	\$4.537.800		
Materiales y Suministros	\$389.500	\$389.500		
Mantenimiento	\$0	\$0		
Capacitación	\$0	\$0		
Viáticos y gastos de viajes	\$0	\$0		
Transporte y gastos de estadía	\$2.957.800	\$2.957.800		
Impresos y Publicaciones	\$1.999.500	\$1.999.500		
Comunicaciones y Transporte	\$0	\$0		
Apoyo Logístico	\$0	\$0		
Otros Gastos de Operación	\$0	\$0		

TOTAL DE GASTOS	\$30.586.300			Total del proyecto
------------------------	--------------	--	--	-----------------------